

SOEP Survey Papers

Series B - Survey Reports (Methodenberichte)

SOEP – The German Socio-Economic Panel at DIW Berlin

2019

SOEP-IS 2017 – Survey Report on the 2017 SOEP Innovation Sample

Bettina Zweck and Axel Glemser (Kantar Public)

Running since 1984, the German Socio-Economic Panel (SOEP) is a wide-ranging representative longitudinal study of private households, located at the German Institute for Economic Research, DIW Berlin.

The aim of the SOEP Survey Papers Series is to thoroughly document the survey's data collection and data processing.

The SOEP Survey Papers is comprised of the following series:

Series A – Survey Instruments (Erhebungsinstrumente)

Series B – Survey Reports (Methodenberichte)

Series C – Data Documentation (Datendokumentationen)

Series D – Variable Descriptions and Coding

Series E – SOEPmonitors

Series F – SOEP Newsletters

Series G – General Issues and Teaching Materials

The SOEP Survey Papers are available at <http://www.diw.de/soepsurveyspapers>

Editors:

Dr. Jan Goebel, DIW Berlin

Prof. Dr. Stefan Liebig, DIW Berlin and Freie Universität Berlin

Dr. David Richter, DIW Berlin

Prof. Dr. Carsten Schröder, DIW Berlin and Freie Universität Berlin

Prof. Dr. Jürgen Schupp, DIW Berlin and Freie Universität Berlin

Dr. Sabine Zinn, DIW Berlin

Please cite this paper as follows:

Bettina Zweck and Axel Glemser (Kantar Public). 2019. SOEP-IS 2017 – Survey Report on the 2017 SOEP Innovation Sample. SOEP Survey Papers 619: Series B. Berlin: DIW/SOEP.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License.

© 2019 by SOEP

ISSN: 2193-5580 (online)

DIW Berlin
German Socio-Economic Panel (SOEP)
Mohrenstr. 58
10117 Berlin, Germany

Contact: soeppapers@diw.de

SOEP-IS 2017 – Survey Report on the 2017 SOEP Innovation Sample

Bettina Zweck and Axel Glemser (Kantar Public)

Munich, 2019



SOEP Innovation Sample – Extended Wave Report for 2017

Submitted by:

Kantar Public
Landsberger Str. 284
80687 München

Your contact persons:

Dr. Bettina Zweck
Senior Consultant SOEP
Tel: 089 5600 - 1027
E-Mail: bettina.zweck@kantarpublic.com

Axel Glemser
MD Kantar Public & Senior Director SOEP
Tel: 089 5600 - 1486
E-Mail: axel.glemser@kantarpublic.com

Munich, March 20, 2019
315112847

Contents

1	Overview	3
2	Conducting of the survey	5
2.1	Sample	5
2.2	Procedure	5
2.2.1	Overview of survey schedule	5
2.2.2	Incentives and survey associated documents	6
2.2.3	Interviewer training	7
2.3	Questionnaire	8
2.3.1	Overview of the questionnaire	8
2.3.2	Innovative modules of the samples I _E /I ₁ to I ₄	10
2.3.3	Innovative modules of the sample I ₅	13
2.3.4	Announcement of the additional online survey	15
2.3.5	Pretest of questions for the SOEP-Core survey	15
3	Results of fieldwork	16
3.1	Process in fieldwork	16
3.2	Number of cases at the household level	17
3.3	Number of cases at the individual level	19
3.4	Additional Online Survey	20
3.5	Duration of interviews	21
4	Conclusion	23
5	Delivered data	24
6	List of figures and tables	26
7	Appendix	27

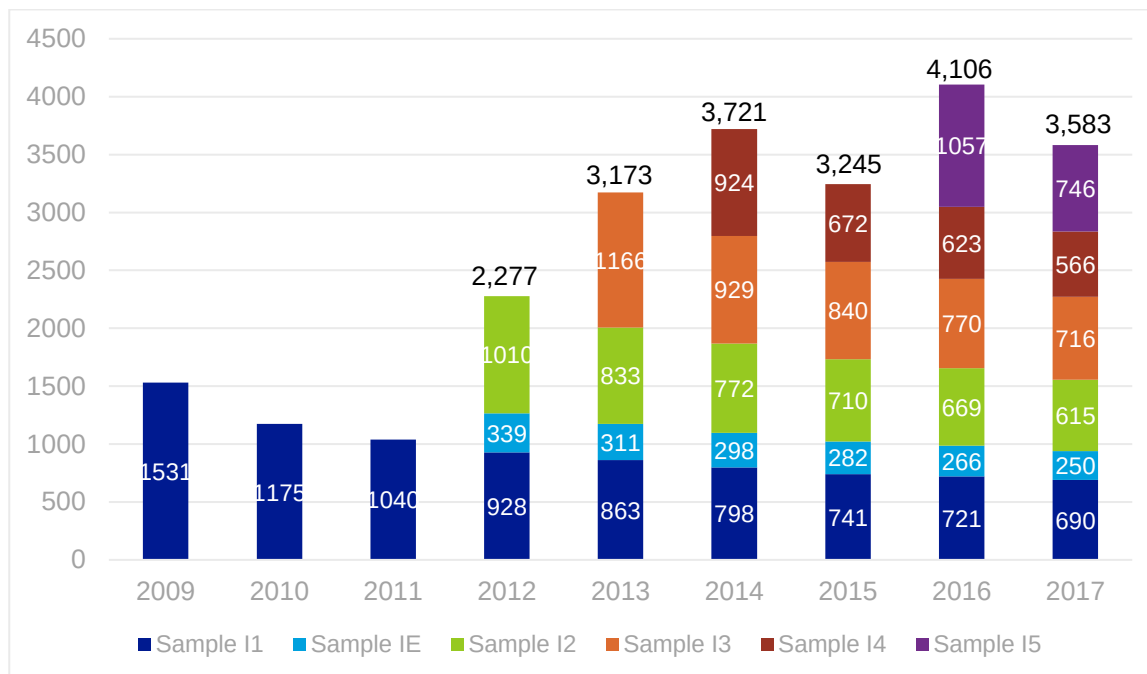
1 Overview

The SOEP Innovation Sample (Innovation Sample) is a longitudinal household survey with a special design that allows for conducting highly innovative and ambitious research projects across many disciplines. Important features of the sample design and core fieldwork procedures are consistent with the SOEP-Core Samples. But, in adherence to the original intention underlying the establishment of the Innovation Survey in 2009, it also offers a unique framework that facilitates the piloting and testing of innovative survey modules. As the new Innovation Survey gained increasing interest from the scientific community and research institutions, a number of new questionnaire modules found their way into the survey until it was officially institutionalized in 2011. Modules incorporated into the Innovation Survey deal with issues of scientific interest that are too specific for inclusion in SOEP-Core Samples, such as in-depth questions about personal opinions and attitudes, questions about changes following major life course events, and even short behavioral experiments. The Innovation Survey is solely conducted in CAPI mode.

In 2017 for the first time data collected in CAPI mode was supplemented by an additional online survey. As detailed results of the online survey are presented in a separate method report, the present report only provides a general overview of the additional online survey.

The Innovation Survey has been expanded regularly with refresher samples in 2012 (Sample I₂), 2013 (I₃), 2014 (I₄) and most recently in 2016, when Subsample I₅ was established. Figure 1 provides more details about the development of sample size since 2009. In 2017, a total of 3,583 household interviews were realized during the fieldwork from September 2017 to the beginning of March 2018.

Figure 1:
Development of the SOEP-Innovation samples since 2009



The present report first addresses the implementation of the survey (Chapter 2). The chapter covers a description of the samples (section 2.1) and the exact procedure of the survey, including panel care and interviewer training (section 2.2). Thereafter, the individual questionnaire components are presented in more detail (section 2.3). Chapter 3 deals with the results of the fieldwork. Firstly, the field history is depicted (section 3.1). This is followed by a presentation of the case numbers at household level (section 3.2) and at personal level (section 3.3). The interest in participating in the additional online survey announced during the Innovation Survey is shown in section 3.4. The survey durations of the different subsamples can be found in section 3.5. Finally, in section 4, provides a conclusion for the 2017 Innovation Survey.

An overview on the transferred data, a list of figures and tables as well as the appendix predominantly consisting of the used field documents such as the advance- or thank you-letter can be found in chapters 5,6 and 7. In the interest of readability, we use the generic masculine in this report not implying any discrimination against females.

2 Conducting of the survey

2.1 Sample

The foundation of the Innovation Survey established in 2009 with the sample I₁ as a new household sample was initially introduced as a "methodology sample" within the SOEP-Core Samples. At the end of the first survey wave the sample consisted of 1,531 participating households. The basic methodical design of this sample was largely in line with the SOEP standard for top-up samples. The sampling procedure was based on the so-called Random-Route procedure with household identification and household interviewing in separate steps (address random). The mode of conduct in the first survey was limited to CAPI (Computer Assisted Personal Interview), opening to PAPI (Paper and Pencil Interview) in wave 2. The used survey instruments were similar to the SOEP-Core Samples with minor exceptions. However, sample I₁ has undergone different survey innovations and tests from its very beginning. Examples include the onomastic (name-based) screening methods for oversampling immigrant households as well as experimental testing of various levels and types of incentives.¹ The test shape of the study was upheld for following Innovation Survey top-ups, all characterised by a number of innovative survey questions.

As mentioned earlier, the Innovations Survey's units of interest are households. However, it is important to point out that the innovation modules run almost exclusively on personal level.

For a more detailed overview on the objectives and history of the innovation survey including the main differences to the SOEP-Core Samples, please refer to 2016's methodology report ².

2.2 Procedure

2.2.1 Overview of survey schedule

The implementation of the Innovation Survey comprises several stages, including field preparation, field work phase and follow-up processing. **Figure 2** gives an overview of the most important project sections arranged in the temporal course of the project.

A total of about 15 months pass from the selection process of the innovation modules by the DIW until the final delivery of data by Kantar. The field time itself lasts five months (from September to February of the following year). Thus, the field preparation and follow-up processing with a total of ten months take more than twice as long as the field phase.

¹ For the construction and methodological idiosyncrasies of sample I₁ see also Huber, S., and N. A. Siegel (2009), *Erstbefragung Stichprobe I. Methodenbericht*, Munich: TNS Infratest Sozialforschung.

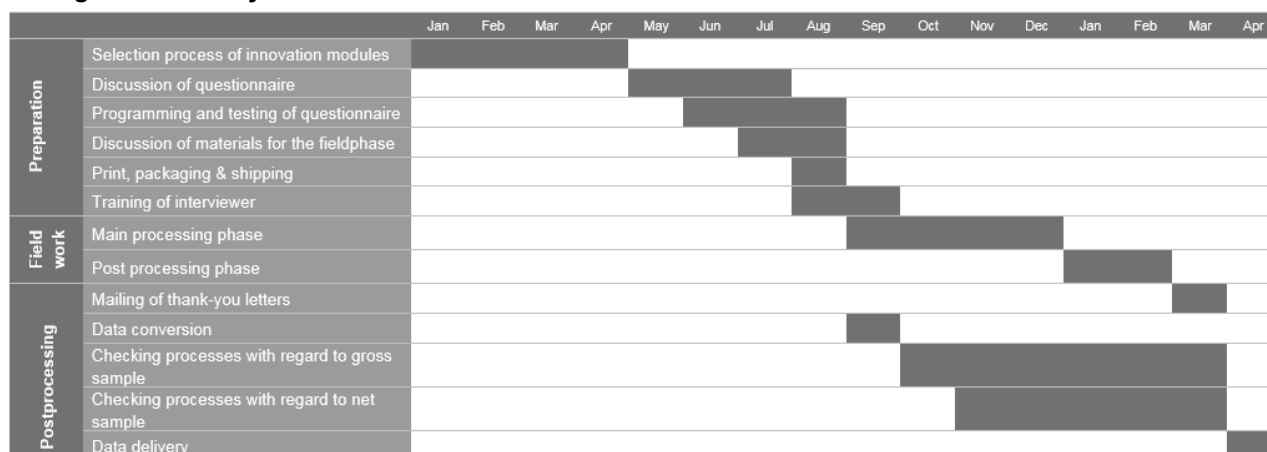
² Zweck B. and Glemser, A. (2018). *Methodenbericht zum Befragungsjahr 2016 des SOEP-Innovationssamples*. Munich: Kantar Public.

During the field work, the majority of households are finalized in the so-called "main processing phase" between September and the beginning of January. A special feature in 2017 were two separate field starting points for the samples I_E/I₁ to I₄ and sample I₅. The samples I_E/I₁ to I₄ started on September 7th and Sample I₅ on September 27th due to a delayed questionnaire discussion phase.

At the end of January, the "main processing phase" is followed by a so-called "post processing phase" where households that have not been reached yet and some "soft" refusers are contacted again. Additionally, in this phase attempts are made to complete the interviewing in households where only a part of the persons living there have been interviewed yet. Field phase for all samples ended on March 4th 2018.

An overview of the processing status of interviewed households by months of fieldwork can be taken from section 3.1

Figure 2:
Timing of the survey



2.2.2 Incentives and survey associated documents

The households received an advance letter about two weeks before fieldwork started including the current project brochure and the data protection sheet by mail. In 2017, the brochure was based on the image brochure of the SOEP-Core study. It provides an overview of the SOEP survey since its beginning in 1984 and presents key findings from more than 7,000 publications based on SOEP data. The brochure aims to give the participants a deeper understanding of the SOEP in order to clarify the importance of participating in the survey "Living in Germany".

A special feature of the Innovation Survey 2017 was an advance letter which at the same time served as an experimental treatment for some of the households. Those households intended as treatment group for the "Foxes" module (Sample I_E/I₁, I₂) received a letter indicating additional information about foxes included in the advance letter. All households were divided into 9 groups in advance - depending on group membership, households received information about foxes presented in different ways, e.g. with or without photos or graphs. The underlying hypothesis was that knowledge about foxes is transmitted differently depending on the way information is presented. A 9th group served as a control group which received no further information on foxes in the advance letter. In-depth information on the module "Foxes" can be found in section 2.3.2. Households of the most recent sample I₅ received a separate advance letter. This letter addressed households' first-time participation in the previous year and, in contrast to the advance letters of older samples I_E/I₁ to I₄, gave some background information on the SOEP survey. The objective of this procedure was to strengthen the commitment of households that joined the panel most recently and secure their participation for future years.

As always, every advance letter from 2017 included references to the study's homepage "www.leben-in-deutschland.info" and contact data to responsible staff at Kantar Public and DIW Berlin. All advance letters used in 2017 can be found in the appendix. The information materials for the groups 1-8 of the "Foxes" module can be found likewise.

As mentioned above, there is a post processing phase after the main processing phase: Households chosen for a re-contact attempt in this second field phase beginning by the end of January were informed in advance by letter.

In addition to the documents survey households received by mail, further documents were provided to the interviewers: an interviewer's manual and guide, a list booklet and a contact card for each interviewer for a potential deposit in the mailbox if the target household was not at home.

Like in the last waves, the personal incentivization of members in participating households took place in form of cash. All participating households were incentivized with 5 Euro for answering the household questionnaire and another 10 Euro for answering the personal questionnaire. For a more detailed description of the household and personal questionnaire, see section 2.3.1.

The cash incentive was announced in advance in the advance letter. The interviewer disbursed the incentive to the respective person after the interview. In addition to cash incentives, every household received a household gift. In the wave 2017/2018 this was a LED key ring with bottle opener function.

After completion of the survey, all participating households received a thank-you note, which was accompanied by a small "portocard" (folded card with inserted stamp). Not only the advance letter, but also the thank-you note was not the same for all households: Some of the households from the module "income distribution" had the opportunity to donate up to 50 Euros to a non-profit organization (GiveDirectly). In the thank-you note, these households were informed about the amount of the donation sum. Other households from the Income Distribution module had the opportunity to donate up to 50 Euro to other households of the SOEP Innovation Survey. These households were given the donation together with a thank-you note sent by mail. The regular and the other two letters of appreciation can be found in the appendix.

Like in the previous years, all mothers with children born in the current year received a so-called photo leporello.

2.2.3 Interviewer training

In order to prepare the interviewers for the 2017 survey, a one-day personal-oral training course for the so-called contact interviewers took place on August 24th, 2017 in Munich. Contact interviewers are particularly experienced interviewers living distributed throughout Germany and manage certain decentralized control tasks of the Kantar interview staff. As part of a so-called "train-the-trainer" model the contact interviewers instructed the non-contact interviewers in small groups after the central training event in Munich.

The focus of the training event was primarily on the experimental innovation modules requiring special explanation. the modules "Income Distribution", "Financial Decisions", "Vase to Happiness" and "Foxes" were defined as such modules. In order to make the modules as understandable as possible for the interviewers, the responsible researcher Dr. Dietmar Fehr presented the modules "Income Distribution" and "Financial Decisions" personally. Christina Leuker (module "Vase to Happiness") and Sophia Kimmig (module "Foxes") had prepared presentations with audio explanations which were included in the training. Additionally, the training referred explicitly to this year's additional online survey. The interviewers were informed about the task of collecting e-mail addresses of interested respondents and instructed to hand out various field documents for the online survey (information flyer, data protection sheet, consent form).

In addition to the innovation modules, the training provided background information on the Innovation Survey (relevance, objectives, number of cases), technical information on the CAPI program, fees and relevant contact persons for questions from the interviewers or the target person.

2.3 Questionnaire

2.3.1 Overview of the questionnaire

The recurrent framework for the SOEP Innovation Survey data collection consists of an integrated core questionnaire based on elements from the SOEP-Core household and individual questionnaires. Further, it includes core questions from the biography questionnaire for new panel members and three mother-child modules. In contrast to the other SOEP samples with their multiple separate questionnaires, the SOEP Innovation Survey has a single questionnaire for each respondent with an integrated CAPI script. In order to provide a smooth and efficient interview situation, the script automatically routes to all the question modules the subject is intended to answer in the present survey.

The SOEP-IS core questionnaire that was used in 2017 included the following modules:

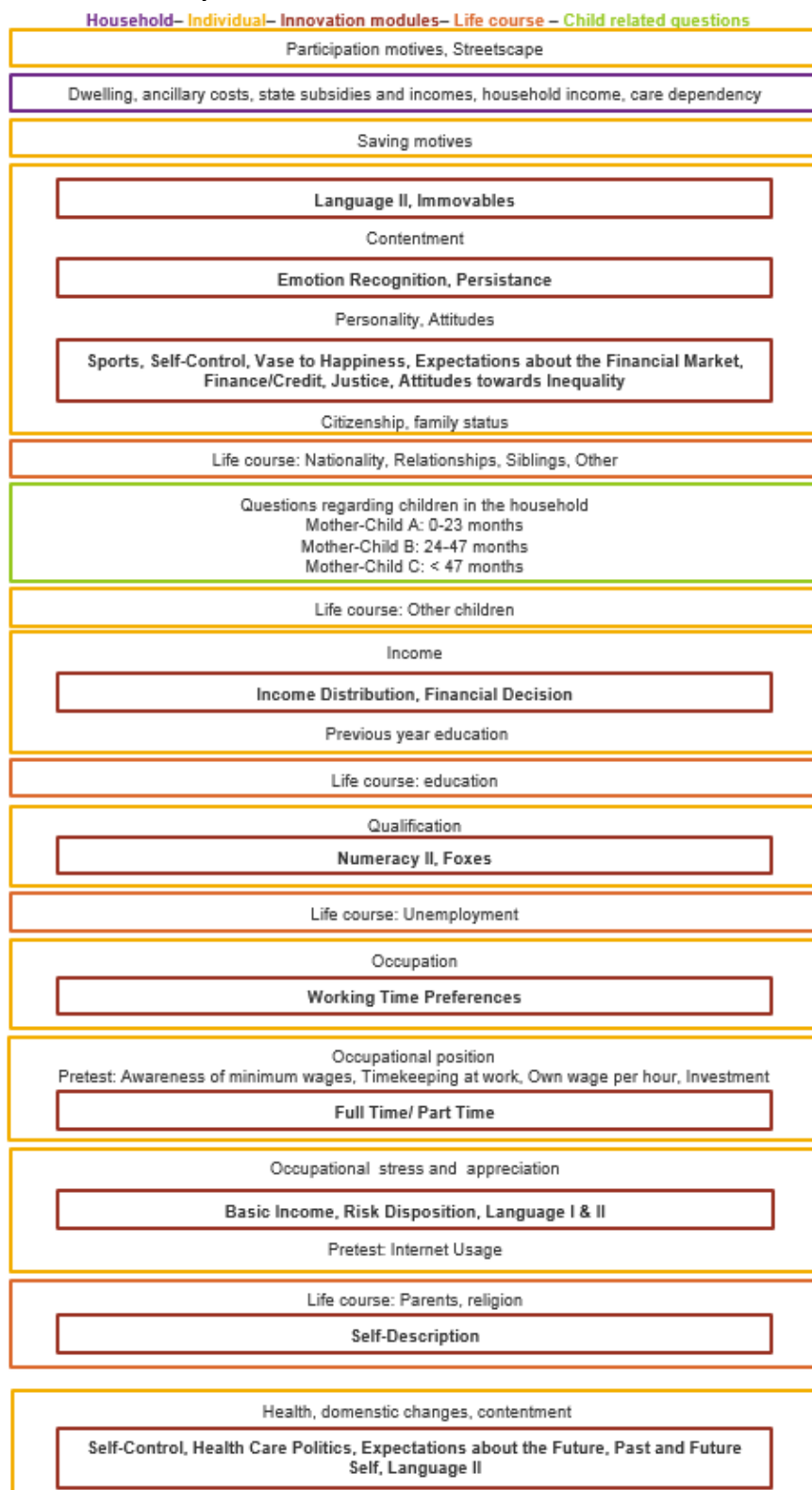
- Core elements from the SOEP-CORE household questionnaire to be completed by one member of the household (preferably the one who is best informed about household members and overall matters)
- Core elements from the SOEP-CORE individual questionnaire to be completed by each household member aged 17 and over.
- Core elements from the SOEP-Core biography questionnaire for new panel members (new respondents as well as young people born in 2000 who participated in the panel for the first time as an adult)
- Three mother-child modules to be completed by:
 - Mothers of children up to 23 months old (mother-child module A)
 - Mothers of children between 24 and 47 months old (mother-child module B)
 - Mothers of children older than 48 months old (mother-child module C)

The proportion of interviews realized in 2017 regarding the personal and child related issues is shown in the results in section 3.3

The rationale behind the integration of household and individual questionnaires into one shorter interview is to allow more time for innovative modules and tests. Thus on top of the core elements, 25 different innovative modules were integrated into the SOEP Innovation Survey questionnaire in 2017. This high number of different innovative modules results from the fact that the second wave of the subsample I₅ conducted in 2017 includes different modules than the modules of the I_E/I₁ to I₄ subsamples. The innovation modules are described in more detail in the following sections 2.3.2 (innovation modules samples I_E/I₁ to I₄) and 2.3.3 (innovation modules sample I₅).

Figure 3 provides an overview of how the various innovation modules are embedded in the overall questionnaire. To maintain a flow within the questionnaire and to make the survey as pleasant as possible for the respondents, the innovation modules were organized around related topics. Additionally, the innovation modules were spread over the questionnaire in a way to avoid possible influences in answer patterns between blocks. For example, the items of one's own emotions (pgef1 to pgef4) were deliberately placed after the module "emotion recognition". This avoids that the answers to this module are influenced by own emotions.

Figure 3:
Overview of the questionnaire 2017



2.3.2 Innovative modules of the samples I_E/I₁ to I₄

To be able to consider as many different research interests as possible, given the limited interview time, the members of the different subsamples received different sets of innovative modules. In **Table 1** an overview of the distribution of the innovation modules over the subsamples I_E/I₁ to I₄ is presented.

Table 1:

Distribution of the innovative modules of subsamples I_E/I₁ to I₄

	I _E /I ₁	I ₂	I ₃	I ₄
Income Distribution	✓			
Financial Decisions			✓	
Vase to Happiness			✓	✓
Foxes	✓	✓		
Emotion Recognition		✓		
Language I	✓	✓	✓	✓
Past and Future Self		✓		✓
Sports		✓	✓	
Justice	✓			
Healthcare Politics	✓			
Expectancies of the Future		✓		✓
Attitudes towards Inequality		✓		✓
Working Time Preferences		✓		✓
Self-Control		✓	✓	
Basic Income	✓	✓	✓	✓
Risk Disposition			✓	✓

The modules visualized in Table 1 are described in more detail below. We distinguish between **repetition modules**, **special modules** and **simple modules**. The repetition modules have already been part of a previous wave. Special modules are characterized by being either experimental or interactive meaning that there is action required by the interviewer beyond reading out the questionnaire. The simple modules, on the other hand, usually consist of question blocks which the interviewer only reads out, without any further action required by respondent or interviewer.

In subsample I_E/I₁ to I₄, the following modules are **repetition modules**:

- The module “**Foxes**” was part of the SOEP Innovation Survey in 2016. The scientists who have created the module are interested in the mechanisms of knowledge transfer and how factual knowledge acquisition is influenced by various forms of presentation of scientific facts. The main part of the module (subjects included: knowledge about and attitude towards foxes) did not differ from the one in 2016. By contrast, in 2017 respondents were divided into 9 groups before fieldwork started: 8 groups had received a flyer with different information about foxes within the advance letter to the SOEP Innovation Survey (treatment groups). The ninth group did not receive any flyer (control group). At the beginning of the module **Foxes**, several control questions were asked. These dealt with aspects like

how well the information on the flyers was read (relevant for the eight treatment groups) and to what extent the respondents were informed about foxes after the last survey had ended. All groups were asked these information behavior questions. The different flyers used can be found in the appendix.

- The repetition module **Sports**, which was surveyed previously in 2013 and 2015, collects information about general physical activities and sports in the narrower sense. Within this module, questions about the kind of sports, frequencies of sports and participation in sports competitions were asked. This set of questions was included in the questionnaire to be able to examine determinants and consequences of physical activity in various areas of life. Particularly the following contexts are of interest to the researchers who initiated this module: physical activity and its effects on health, the causal direction of the relationship between physical activity and educational achievement, and physical activity and its influence on personal labor market opportunities.
- **Justice:** This repetition module gathers information regarding reactions to disadvantages. It distinguished on the one hand between reactions to own disadvantages and reactions of the respondents if others experience disadvantages. On the other hand, the respondents should state their feelings in situations that are in the respondents' favor and to the detriment of other. Additionally, feelings in situations in which the respondent exploit others are of interest. Thus, the scientists are interested in the sensitivity of the respondents as victim, observer, beneficiary and perpetrator.

As the procedure for the module "Foxes" has experimental character, this module can be assigned to the category "special modules" as well. These modules are further described in the following.

Some of the modules from I_E/I₁ to I₄ are considered "special" because the respondents were able to gain money within these modules.

These modules can have a unique influence on the respondents' actions, as the possible outcomes - namely money - make an everyday reference. Due to the large amount of money that the respondents were able to collect in total, the interviewers paid out the profit amounts only up to 30 euros. If a respondent has won more than 30 euros, he received a cheque of the profit from Kantar Public by mail.

One "incentive module" is the module **Vase to Happiness**. First, respondents had to decide whether they were willing to take part in the game and draw an imaginary marble with an initial stake of 2 Euros. If the imaginary marble was red, the respondent could win up to 125 Euros. In sum, there were 4 marble games which differed with regard to the distributions of red and black marbles which were known for two marble games and unknown for the other two marble games. A computer algorithm decided at the end if the respondent had won and if so, which one of the four marble games was paid out. In total, ten percent of all respondents were chosen as "winners". But there was a limitation: the winners only received the money if they had decided to participate in the marble game for a stake of an imaginary 2 Euros. If a person had decided not to play and therefore had not invested these 2 Euros, she or he did not win anything, even if she or he was chosen as a "winner" by the computer algorithm. The researchers behind this module are interested in determinants of "ambiguity aversion". This term describes the phenomenon that most people prefer the choice option in which they know about the probabilities. As numeracy is discussed in the literature as being correlated with ambiguity aversion, numeracy was assessed within this module as well.

Another incentive module is called **Income Distribution**. This module consists of several parts that were positioned in different places throughout the questionnaire. The first part evaluated the opinion of respondents regarding important aspects that contribute to success. In addition, respondents should estimate their gross household income in comparison to other households in Germany and worldwide. The second part provided respondents with information about the actual financial position of their households. If the respondent's previous estimation was correct, then he or she received up to 40 euros after completing this module. According to the estimate, respondents were asked to answer a general question about the distribution and how the respondents themselves would distribute 50 euros. They had the choice to keep (a part of) the money, to donate it to a household in Kenia/Uganda or another household in the SOEP Innovation Sample. The

decision of 15 percent of the respondents was taken into account and the chosen action (donating/keeping the money by themselves) was put into practice.

The researchers of the third incentive module, **Financial Decision**, are interested in risk tolerance. To measure this, respondents had to choose one out of six boxes. The boxes differed in the amount of money to be won, combined with different probabilities of winning. The lottery was self-administrated by the respondent without the interviewer being aware of the choice. The potential winning range reached from 0 to 200 Euros. In this module, 10 percent of all respondents received their actual winnings. Besides the lottery game, respondents had to answer questions concerning their assets, their opinion on taxes, and relevant aspects of success (happiness vs. personal effort).

The decision regarding gain/loss, which was formed by a computer algorithm, was made at the end of the respective modules in order not to influence response behavior.

The remaining 10 modules consist of simple questionnaire blocks and therefore belong to the “simple modules” category:

- Researchers working with the new module **Emotion Recognition** are interested in the emotion decoding accuracy. The module is completely self-administrated by the respondents. During this module, respondents saw twelve pictures of one or three people. For each picture, they had to rate as spontaneously as possible the intensity of the emotions of the person shown in the photos. If three people were displayed, respondents should assess the emotion of the person in the middle. Assessed emotions were sadness, anger, disgust and fear. Respondents were asked to rate emotions on a six-point scale ranging from “not at all” to “very strong”.
- Respondents in the module **Past and Future Self** compared their present self with their past and future self. To assess the comparison, respondents were told to think about traits, attitudes, values, and life goals. The scientists behind this module are interested in self-continuity, which is interesting for a variety of research areas.
- In the module **Healthcare Politics**, the topic of interest is satisfaction with the German welfare and healthcare system. It also includes questions on the respondents’ opinions about the state’s responsibility for offering sufficient health care.
- Researchers of the module **Expectancies about the Future** are interested in the subjective perception of the individuals’ future. The module captures individuals’ subjectively experienced idea of the amount of time left in their lives and the influence of this perspective on their present behavior. Questions about perceived opportunities and the remaining lifetime are asked in this module.
- The module **Inequality Attitudes** addresses attitudes toward socioeconomic inequalities, such as income differences as a consequence of migration, and attitudes towards issues of diversity and identity, such as same-sex marriages. The research topic of the module is of high current social and political relevance. While interest in economic inequalities has again taken a central place in political discussions, new inequalities are also on the rise. Little is known thus far, however, about the correlation between inequality-related attitudes and their determinants.
- Working time discrepancies can have detrimental effects on employee welfare. Therefore, the module **Working Time Preferences** asks questions about work values, working time, working time preferences, and workload/stress. While the first part addresses the importance of different job characteristics such as high income, the second and third deal with working time, both per week and on average, and with respondents’ preferences to maintain, increase, or reduce their working hours. The last part of the module assesses the workload of the respondents and resulting stress, due, for example, to time pressure.
- **Self-Control** is a module in which the respondents judge their own self-control. There are three different parts of this module, whose questions can be found at different places in the questionnaire. The first part deals with aspects like resistance to temptations, bad habits, or laziness. The second part addresses self-discipline, and the third general questions about current weight, predicted weight

next year, and ideal weight next year. The researchers behind this module are interested in self-control because it is fundamental for understanding human behavior.

- In the module **Basic Income**, respondents were asked what they would do if they would receive an unconditional basic income. Would they stop working or keep working, would they maintain, increase or reduce their working hours, and would they be willing to participate in a field experiment similar to the current Finnish experiment? Within this field experiment, unemployed receive 560 Euros a month unconditionally.
- **Risk Disposition**: The main object of interest in this new module is the disposition toward risk-taking in life. Respondents were asked to rate their risk-taking propensity on an 11-point scale. After that, they were asked to specify the reasons for their personal risk evaluation. In addition, they were asked to report on experienced risky situations within the last 12 months and to name aspects that are important to them in personal life. Half of the respondents received this question at the beginning of the module, while the other half of the respondents were asked this question at the end of the module.
- In the module **Language I** (subsample I_E/I₁ to I₄), respondents were asked questions about how different languages sound and whether respondents consider them appealing or unappealing. In addition, questions on German dialects were asked, such as which dialect they speak, appealing/unappealing dialects, and whether respondents' parents speak or spoke a dialect. Sample I₅, contains a separate language module (Language II ") which is discussed in more detail in section 2.3.3. After the modules Language I and Language II, the additional online survey "Language" was announced. The procedure related to the announcement of the online survey is described in section 2.3.4.

2.3.3 Innovative modules of the sample I₅

As already mentioned, the sample I₅ covered other innovation modules than the sub-samples I_E/I₁ to I₄. Table 2 provides an overview on the innovation modules of sample I₅:

Table 2:

Distribution of the innovative modules of subsample I₅

	I ₅
Immovables	✓
Full Time/Part Time	✓
Expectancies of the Financial Market	✓
Language II	✓
Numeracy II	✓
Risk	✓
Persistence	✓
Self-Description	✓
Finance/Credit	✓

Subsample I₅ has only one **repetition module**. This module, Risk, was already surveyed in 2016, when the respondents in I₅ took part in the SOEP Innovation Study for the first time.

- The repetition module Risk addresses the issue of how willing a person is to take risks. A question on risk disposition is already included in the core questionnaire where respondents evaluate their risk-taking behavior on a scale. This module adds to the question by proposing different decision scenarios. In each scenario, respondents had to choose between the chances of winning 300 euros, with a 50 percent likelihood of winning, or receiving a smaller amount of money, with a 100 percent likelihood. The amount of “safe” money varied from question to question and depended on the answers given in the previous question. All in all, respondents were presented with five different risk scenarios. The results reveal the extent to which people are willing to take risks and at what point a person prefers a safe amount of money over the risk of ending up with no money at all.

Some of the other modules in I₅ are similar to the ones in I₅ in 2016, but also differ in some respects and are thus referred to in the following as “new modules”. As they are relatively easy in their handling, we count them as “**simple modules**”:

- The module **Real Estate** ascertained whether the respondent is renting on a temporary or permanent rental contract. Furthermore, the respondents had to estimate how rent and property prices will develop over the next 2, 10, and 30 years. Before answering the questions, half of the respondents were shown the property price development of residential properties in 14 different countries.
- **Full time/Part time** is a module that deals with respondents’ future wage expectations if they work full-time or part-time, and how their wages would change if their working time changes. Beforehand, the average development of the gross wages of 25 randomly chosen respondents to the SOEP-Core survey was shown to the SOEP-IS respondents.
- **Expectations about the financial market**: At the beginning of this module, respondents were informed about the profit or loss of the DAX in two randomly chosen years between 1951 and 2016 based on real numbers (the years were chosen by a computer algorithm). Afterwards, half of the respondents had to choose whether to invest 50,000 euros in a federal bond or in an investment at the DAX. This task was self-administered. Subsequently, all respondents had to answer opinion questions about the current and future development of the DAX in 1, 2, 10, and 30 years.
- In the module **Numeracy II** (in 2016 there was a similar module called Numeracy I), respondents were first asked to rate their math skills and knowledge about nature in comparison to others. Afterwards, they were asked to complete different tasks as a test of their self-evaluations, for example, by continuing a numerical series or by naming as many animal species as possible within 20 seconds.
- **Persistence** is a new module resulting from scientific interest in issues like purposefulness, diligence, and discouragement from setbacks.
- The new module **Self-Description** assesses the willingness to give up something positive to achieve a larger benefit in the future, as well as the willingness to reciprocate a favor from someone else. Furthermore, the willingness to punish someone in reaction to unfair treatment, even if this would have negative consequences, and the willingness to support a good cause without receiving any personal benefit were surveyed.
- The module **Finances/Credits** consists of different questions on financial credits, leasing, and the possibility to overdraw accounts.
- One of the main topics of interest of the module **Language II** is the assessment of the respondents’ language by the interviewer. The interviewer estimated the “purity” of the respondents’ language—meaning that the interviewer evaluated whether or not the respondent’s language use shows evidence of a regional dialects. One group of interviewers did so at the beginning of the interview, and the other group at the end of the personal questionnaire.

2.3.4 Announcement of the additional online survey

After the language modules (Language I for samples I_E/I₁ to I₄ and Language II for sample I₅), respondents were informed about the additional online survey which also deals with language. With this additional online module, researchers attempted to find out more about use of the German language, e.g., attitudes towards different dialects.

The following procedure was adopted:

First, respondents were asked if they had internet access, a requirement for the participation in the online survey. Then, every respondent with Internet access was given more detailed information about the survey, including the survey length of 15 minutes and the incentives of €5 that respondents were allowed to either keep or donate. Moreover, an information sheet about the online survey was given to respondents by the interviewers. Those who were interested in participating received a consent form. Afterwards, the e-mail addresses were collected from respondents who signed the consent form. After this procedure, the “normal” SOEP Innovation Sample interview continued.

An overview of the number of respondents with internet access and interest in participation is shown in section 3.4. For more information about the field phase of the online survey and its questionnaire, please refer to the separate method report of the additional online survey.

2.3.5 Pretest of questions for the SOEP-Core survey

In addition to the implementation of various innovation modules, the Innovation Survey also provides an excellent environment for testing new questions that can subsequently be chosen for the following SOEP-Core wave. Therefore, these questions are called “pretest questions”. In 2017, included topics were reasons for participation in the Innovation Survey, internet use, awareness of minimum wages, form of timekeeping at work, forms of investment and saving motives.

3 Results of fieldwork

3.1 Process in fieldwork

Data collection for the main fieldwork wave of the SOEP-IS usually lasts from September until the end of December or the beginning of January and is then followed by an additional fieldwork period at the beginning of the next year. Households are assigned to the second fieldwork stage if they could not be contacted successfully in the main fieldwork wave, if they were unable or unwilling to participate (for example, due to time constraints), or if interviews were missing for individual household members. As is indicated by the figures in **Table 3**, fieldwork for 88.2 percent of the households that participated in the study was completed by the end of December 2017. In the remaining households, some or all interviews were conducted by the beginning of March 2018.

Table 3:

Fieldwork progress by month: Processing of household interviews¹

	2016/2017		2017/2018	
	Gross Sample (in %)	Net Sample (in %)	Gross Sample (in %)	Net Sample (in %)
September ²	23.8	25.1	20.3	21.9
October	56.3	60.5	52.5	57.9
November	76.2	81.5	72.3	79.4
December	84.7	90.0	81.0	88.2
January	92.6	96.2	89.7	94.9
February	100.0	100.0	98.7	99.6
March			100.0	100.0

1 Cumulative percentages based on the months of the last household contact.

2 Including households who refused to take part in the survey prior to start of fieldwork.

3.2 Number of cases at the household level

Table 4 presents the composition of the gross and net sample and response rates at the household level. The total gross sample consisted of 4,362 households. This includes previous wave respondents as well as temporary drop-outs from the previous wave and new households. Overall, 3,583 households took part in the SOEP-IS in 2017, which means that at least one person in the household answered the individual and the household-related questions.

Table 4:

Composition of gross sample and response rates

	Total		Sample I _E /I ₁		Sample I ₂		Sample I ₃		Sample I ₄		Sample I ₅	
	Num.	In %	Num.	In %	Num.	In %	Num.	In %	Num.	In %	Num.	In %
(1) Gross sample composition by type of household	4,362	100.0	1,058	100.0	714	100.0	838	100.0	673	100.0	1,079	100.0
Respondents in previous wave	4,107	94.2	988	93.4	669	93.7	770	91.9	623	92.6	1,057	98.0
Dropouts in previous wave	159	3.6	39	3.7	34	4.8	52	6.2	34	5.1	0	0.0
New households	96	2.2	31	2.9	11	1.5	16	1.9	16	2.4	22	2.0
(2) Net sample composition by type of households	3,583	100.0	940	100.0	615	100.0	716	100.0	566	100.0	746	100.0
Respondents in previous wave	3,466	96.7	904	96.2	594	96.6	687	95.9	546	96.5	735	98.5
Dropouts in previous wave	61	1.7	17	1.8	13	2.1	19	2.7	12	2.1	0	0.0
New households	56	1.6	19	2.0	8	1.3	10	1.4	8	1.4	11	1.5
(3) Response rates by type of household												
Respondents in previous wave	3,466	84.4	904	91.5	594	88.8	687	89.2	546	87.6	735	69.5
Dropouts in previous wave	61	38.4	17	43.6	13	38.2	19	36.5	12	35.3	0	0.0
New households	56	58.3	19	61.3	8	72.7	10	62.5	8	50.0	11	50.0

(4) Panel stability ²		87.3		95.2		91.9		93.0		90.9		70.6
(5) Partial Unit Non Response ³		31.5		25.9		32.5		27.5		31.4		41.5

1 Adjusted by decreased persons and expatriates.

2 Number of participating households divided by net sample from previous wave.

3 Share of households (number of household members >1) with at least one missing individual questionnaire.

Combining all subsamples, 4,107 (94.2 percent) households in the gross sample were respondents in the previous wave. There were 159 households (3.6 percent) that were temporary drop-outs from the previous wave. The last group, “new households”, emerged during the fieldwork period: split-off households are created, for example, when children move out of their parents’ home and establish new households. In 2017, 96 new households were integrated into the gross sample (2.2 percent).

The fieldwork results of longitudinal samples can be measured using two basic parameters. The first is panel stability, which is the decisive indicator of a household panel survey’s successful development from a long-term perspective. Since panel stability is calculated as the number of participating households in the current wave divided by the corresponding number from the previous wave, panel mortality and panel growth (split-off households) or “regrowth” (dropouts from the previous wave who “rejoined” the sample) are taken into account. The second parameter for measuring fieldwork results is the longitudinal response rate. Response rates indicate the ratio between the number of interviews—in this case household interviews—and the number of units in the gross sample.

In **Table 4**, the overall panel stability and response rates for all relevant subsamples are listed.

The overall panel stability of all samples has decreased since the last wave (2017: 87.3 percent; 2016: 94.0 percent). This is mainly caused by the fact that subsample I₅, which is on its second wave, has an expectedly lower panel stability than the “older” samples. The panel stability of I₅ is 70.6 percent in 2017 which is clearly lower than the ones of the other subsamples in 2017 which have panel stabilities around 90 percent. As in 2016, the highest, panel stability was reached by the oldest subsample I_{E/I1} which had its sixth panel wave (2017: 95.2 percent). Compared to 2016, the panel stability in 2017 has slightly decreased (2016: 96.5 percent). The panel stability of subsample I₂ was on a lower level in 2017 than in 2016 as well (2017: 91.9 percent; 2016: 94.2 percent). The same observation can be made for subsample I₄. Its panel stability has slightly declined from 92.7 percent in 2016 to 90.9 percent in 2017. By contrast, the panel stability of subsample I₃ has increased a little bit from 91.7 percent in 2016 to 93.0 percent in 2017.

A similar pattern can be observed in response rates. Due to the challenging process of converting subsample I₅ into a longitudinal sample, the response rate is lowest for this subsample (relative to respondents in previous waves: 69.5 percent) and highest for the oldest subsample I_{E/I1} (relative to respondents in previous waves: 91.5 percent). Due to the comparatively low response rate of I₅, the overall response rate for respondents in previous waves decreased from 89.9 percent (2016) to 84.4 percent (2017). In household surveys, a commonly used indicator to measure the success of fieldwork processes on an individual level is, as noted above, partial unit non-response (PUNR). As in the standard SOEP-Survey, the Innovation Study attempts to target every adult household member. The share of multi-person households in which at least one person did not complete the individual interview increased by nearly 5 percent to 31.5 percent in 2017. The reason for this is similar to the reason for decreasing panel stability: As subsample I₅ is a relatively new subsample not used to the annual survey routines, it is much more difficult to conduct interviews, and to obtain all interviews for each household. Therefore, the PUNR is highest for the subsample I₅, at 41.5%, whereas the lowest PUNR can be observed in subsample I_{E/I1}, which has the longest history in the SOEP Innovation Sample.

3.3 Number of cases at the individual level

Within the 3,583 realized households of all samples of the Innovation Survey were 7,722 individuals reported as household members, from which 1,152 individuals were less than 17 years old. 6,268 remaining individuals were at least 17 years old and lived in participating households. These individuals constitute the initial sample for personal interviews (**Table 5**).

Table 5:

Basic numbers for response rates at the individual level

	In interviewing age	Children	Total
Individuals in the gross sample 2017	7,722	1,418	9,140
thereof			
In participating households	6,352	1,152	7,504
Without deceased individuals/ Individuals moved abroad	6,268	1,144	7,413

The number of interviews at the individual level is 5,463. This corresponds with a response rate of 87.2% (**Table 6**).

With a coverage rate of 100 percent for all mother and child modules, mothers show high willingness to answer included child related questions.

Table 6:

Questionnaires. Volume and response rates Innovation Survey 2017

	Gross sample/reference value ¹	Interviews	Response/Coverage Rate
Individual questionnaire ¹	6,268	5,463	87.2%
Mother and child module A: up to 23 months old children	139	139	100.0%
Mother and child module B: between 24 und 47 months old children	105	105	100.0%
Mother and child module C: children older than 48 months	899	899	100.0%

¹ The numbers refer to the respective target population in participating households. For the child-related questionnaires, the reference value is the number of children in the respective age group living in participating households. Therefore the response rate for these questionnaires indicates the number of children for whom a questionnaire has been completed by one parent (in most cases by the mother).

Partial Unit Nonresponse:

In household surveys, a commonly used indicator to measure the success of fieldwork processes on an individual level is, as noted above, partial unit non-response (PUNR). As in the standard SOEP-Survey, the

Innovation Study attempts to target every adult household member. The share of multi-person households in which at least one person did not complete the individual interview increased by nearly 5 percent to 31.5 percent in 2017. The reason for this is similar to the reason for decreasing panel stability: As subsample I₅ is a relatively new subsample not used to the annual survey routines, it is much more difficult to conduct interviews, and to obtain all interviews for each household. Therefore, the PUNR is highest for the subsample I₅, at 41.5%, whereas the lowest PUNR can be observed in subsample I_{E/I1}, which has the longest history in the SOEP Innovation Sample.

Number of cases (individual level) by sample:

As already mentioned, the innovation modules are distributed among the various subsamples. It is therefore important to achieve a sufficient number of cases at the individual level within each subsample, so that the sample size is enough for the different researchers to test their hypotheses.

Table 7 gives an overview on the numbers of cases of all subsamples. I_{E/I1} consists of the most persons, followed by I₃. Subsample I₄ consists of the lowest number of persons.

Table 7:

Number of cases at the individual level by subsample

	I _{E/I1}	I ₂	I ₃	I ₄	I ₅	Total
Actual 2016	1,573	1,073	1,222	934	1,556	6,358
Actual 2017	1,474	975	1,115	817	1,084	5,465

3.4 Additional Online Survey

As announced earlier, the requirement to participate in the online survey was internet access – no matter if via tablet, laptop, smartphone, or PC. According to the figures from 2017, 72 percent of the participants in the Innovation Survey had internet access and therefore belong to the target sample of the additional online survey. Based on the target sample, **Table 8** lists the number of individuals who were interested in participating and individuals actually participating. Overall, 60 percent of the target sample was interested in the additional survey. The reasons for not taking part in the additional survey were, above all, a lack of interest and time requirements. Overall, 37 percent of the target sample participated in the additional online survey (n = 1,439). For a detailed overview of results, please refer to the method report for the additional online survey.

Table 8:

Fieldwork results of the additional online survey

	Number of cases (n)	in % of gross sample	in % with internet access
Internet access	3,918	72	100
No interest in additional survey	1,534	28	39
Not interested/ unwilling to take part	725	13	19
Not enough time/ too much effort	479	9	12
Other technical issues	44	1	1
No or too little experience with the Internet/ device	106	2	3
Data protection/ privacy	11	0	0
Issues of health/ language difficulties/ age	70	1	2
Other reasons	99	2	3
No answer	45	1	1
Interest in additional survey	2,339	43	60
Consent form signed and e-mail address provided	2,339	43	60
Consent without signed consent form/ protection of privacy	15	0	0
Consent form signed and e-mail provided	2,324	43	59
E-Mail address gathered correctly	2,316	42	59
E-Mail address not gathered correctly	8	0	0
Interview started	1,511	28	39
Interview cancelled	72	1	2
Actually participated (complete interviews)	1,439	26	37

3.5 Duration of interviews

There are various ways to maintain participants' long-term willingness to stay in a panel. The preparation of a pleasant and entertaining survey experience can be an important point. In addition to the contents of the survey which are at best relevant and interesting for the respondent and offer a particular variation over the years, it

can be assumed that a non-burdensome duration of the survey can have a positive influence on the survey experience. Based on the experience gathered in the SOEP-Core survey, the Innovation Survey uses the same time benchmark, according to which the total interview duration in a 2-person household should not extend 90 minutes. A look at the values listed in **Table 9** shows that in 2017 this goal was not achieved. The median duration is 107.5 minutes in total. The desired interview duration is therefore exceeded by more than 15 minutes. The longest interview periods were reached by the samples I_2 (median: 115 minutes) and I_3 (median: 116 minutes). Compared to 2016, the interview time increased significantly. In order to maintain a high willingness to participate in the survey, the interview time should be noticeably shorter in the future than in 2017.

Table 9:

Means and medians of interview duration by subsamples (in minutes)

2017						
Mean	I_E/I_1	I_2	I_3	I_4	I_5	Total
Household	9.0	8.2	9.1	14.0	11.1	10.3
Individual and biography	54.6	59.4	58.3	49.2	46.8	53.7
Sum for a household of 2 persons	118.2	127.0	125.7	112.4	104.7	117.6
Median	I_E/I_1	I_2	I_3	I_4	I_5	Total
Household	9.1	8.8	8.1	9.5	9.8	9.1
Individual and biography	48.6	52.9	54.0	47.0	43.5	49.2
Sum for a household of 2 persons	106.3	114.6	116.1	103.5	96.8	107.5
2016						
Mean	I_E/I_1	I_2	I_3	I_4	I_5	Total
Household	12.5	7.7	18.3	14.6	17.6	13.3
Individual and biography	40.3	44.9	33.8	40.3	48.5	39.7
Sum for a household of 2 persons	93.0	97.5	85.9	95.3	114.6	92.7
Median	I_E/I_1	I_2	I_3	I_4	I_5	Total
Household	11.1	12.9	13.0	13.5	18.7	12.2
Individual and biography	37.2	36.8	30.5	35.7	43.5	35.4
Sum for a household of 2 persons	85.4	86.5	74.1	84.9	105.6	83.0

4 Conclusion

In summary, the Innovation Survey 2017 was characterized by many different field documents (various advance and thank-you letters) including a special treatment around the “Foxes” module. Furthermore, the respondents were able to gain relatively large amounts of money which they could either keep for themselves or partially donate to either a non-profit organization or to other participating households of the survey. For the first time, participants of the Innovation Survey came in contact with the mode “online” through the additional online survey. The participation rates for the additional online survey are fairly good, but restrictions with regard to the generalizability of the survey results must be taken into account.

The panel stability for this years’ survey decreased slightly compared to 2016 (panel stability 2016: 94.0%; panel stability 2017: 87.3%), however this can be mainly explained by the integration of subsample I₅ in the longitudinal section. In order to maintain a high level of panel stability in future surveys, one core objective should be the reduction of interview durations in various subsamples which could be facilitated by reducing the number of innovation modules.

5 Delivered data

The final data was delivered the 19th of April 2018.

1. Gross sample data

Gross sample households 2017	hbru_2017_Inno.sav
Gross sample individuals 2017	pbru_2017_Inno.sav

2. Net sample data

Basic module

Households checked	Inno17F_HH_final.sav	
Households checked	Inno17F_HH_u.sav	
Individuals and Life Course checked	Inno17F_PE_korr_v2.final.sav	(handed corrected
	version in later: April 30, 2018)	
Individuals and Life Course unchecked	Inno16F_PE_u.sav	
Mother and Child A	Inno17F_MA.sav	
Mother and Child B	Inno17F_MB.sav	
Mother and Child C	Inno17F_MC.sav	

Innovative modules

Income Distribution / Financial Decision	Inno17F_ISP-IRM.sav
Basic Income / Risk Disposition	Inno17F_IBGE-IRA.sav
Sports	Inno17F_ISPO.sav
Foxes	Inno17F_IMF.sav
Vase to Happiness	Inno17F_IVASE.sav
Working Time Preferences	Inno17F_IAP.sav
Emotion Recognition	Inno17F_IEM.sav
Language Knowledge	Inno16F_ISK_final.sav
Language I / Language II	Inno17F_ISPRA-SI.sav
Finances/Credits Version 1 (unchecked)	Inno17F_IFKR_u.sav
Finances/Credits Version 2 (checked)	Inno17F_IFKR.sav
Justice / Healthcare Politics / Expectancies of the Future / Past and Future Self / Inequality Attitudes / Self-Control	Inno17F_SIM.sav

Real Estate / Full time/Part time /
Expectations of the financial market /
Risk / Persistence / Self-Description /
Numeracy II

Inno17F_SIM_I5.sav

Pretest questions household
Pretest questions individuals

Inno17F_PRE_HH.sav
Inno17F_PRE_PE.sav

3. Other

Overview net datasets innovative
modules

Ueberblick_Nettodatensaetze_Innomodule2017.xlsx

Codeplan 2017

Inno2017_Codeplan_korr_v3.docx (korrigierte Version
nachgereicht am 06.08.2018)

Codebook 2017 (Gross sample data)
Interviewer data 2017
Coding of nations
Variable list 2017
Coding of occupation and branch
2017

Codebuch 2017.pdf
Intband_2017_Inno.sav
NATION.xlsx
Struktur2017.xls
Inno17F_Berufe_Branchen_Ausbildungen.sav

6 List of figures and tables

Abbildungsverzeichnis

Figure 1: Development of the SOEP-Innovation samples since 2009	4
Figure 2: Timing of the survey	6
Figure 3: Overview of the questionnaire 2017	9

Tabellenverzeichnis

Table 1: Distribution of the innovative modules of subsamples I _E /I ₁ to I ₄	10
Table 2: Distribution of the innovative modules of subsample I ₅	13
Table 3: Fieldwork progress by month: Processing of household interviews ¹	16
Table 4: Composition of gross sample and response rates	17
Table 5: Basic numbers for response rates at the individual level	19
Table 6: Questionnaires. Volume and response rates Innovation Survey 2017	19
Table 7: Number of cases at the individual level by subsample	20
Table 8: Fieldwork results of the additional online survey	21
Table 9: Means and medians of interview duration by subsamples (in minutes)	22

7 Appendix

1. Advance letters
 - a. Advance letter
 - b. Advance letter for households with “Foxes” module
 - c. Advance letter for households of top-up sample 2016
 - d. Post processing phase – Reminder
 - e. Post processing phase – Letter to not reached households
 - f. Thank-you note (with reference to portocard)
2. Image brochure
3. Data protection sheet
4. “Foxes” module
 - a. Treatment 1: Facts list
 - b. Treatment 2: Facts list plus photographs
 - c. Treatment 3: Facts list plus graphics
 - d. Treatment 4: Facts list plus graphics and photographs
 - e. Treatment 5: Paper
 - f. Treatment 6: Paper plus photographs
 - g. Treatment 7: Paper plus graphics
 - h. Treatment 8: Paper plus graphics and photographs
5. “Income Distribution” module
 - a. Thank-you note Give Directly
 - b. Information letter to donee SOEP households
6. Additional Online Survey
 - a. Information flyer
 - b. Consent form
 - c. Data protection sheet
 - d. Advance e-mail
 - e. Reminder e-mail
 - f. Thank-you letter 5 euros
 - g. Thank-you-letter donation
7. Exemplary household gift: LED key ring with bottle opener function

LEBEN IN DEUTSCHLAND

Innovationserhebung

München, im August 2017

Sehr geehrte Frau, sehr geehrter Herr,

herzlich laden wir Sie zur nächsten Befragungsrunde im Rahmen der **LEBEN IN DEUTSCHLAND - Innovationserhebung** ein!

Was ist neu? Wie vielleicht einigen Teilnehmern schon bekannt, gibt es eine Änderung, die allerdings keinen Einfluss auf die gewohnte Durchführung unserer jährlichen Befragung hat: wir firmieren nunmehr nicht mehr unter TNS Infratest Sozialforschung, sondern unter Kantar Public und bringen damit unsere bereits seit 2008 bestehende Zugehörigkeit zur internationalen Kantar-Gruppe auch namentlich zum Ausdruck. Kantar Public Deutschland ist jedoch unverändert ein unabhängiges Institut mit Schwerpunkt Sozial- und Politikforschung.

In diesem Jahr dürfen wir Ihnen eine Veröffentlichung präsentieren, die Ihnen die Bedeutung und Vielschichtigkeit der Studie veranschaulichen kann: Unser Auftraggeber (DIW Berlin) hat eine so genannte „Image Broschüre“ zu LEBEN IN DEUTSCHLAND herausgegeben. Die Broschüre bietet einen guten Überblick über die Komplexität des Projekts, zu dem seit 2009 die Innovationserhebung zur Erprobung innovativer Befragungsmethoden zählt.

Besuchen Sie uns auch gern auf unserer ebenfalls neu gestalteten Homepage www.leben-in-deutschland.info.

Was bleibt? LEBEN IN DEUTSCHLAND ist eine große repräsentative Umfrage zur Lebenssituation von Menschen in privaten Haushalten, die einmal im Jahr durchgeführt wird. Die regelmäßige Befragung – mit zum Teil auch immer wieder denselben Fragen – ermöglicht es Forschungsgruppen aus aller Welt auch langfristige Entwicklungen der Lebenssituation der Menschen in Deutschland nachzuvollziehen.

Wie immer wird sich Ihr Interviewer/Ihre Interviewerin im **Befragungszeitraum von September bis Dezember** mit Ihnen in Verbindung setzen, um einen Termin mit Ihnen zu vereinbaren.

Als Dankeschön für die Mitarbeit werden Sie wieder direkt im Anschluss an die Befragung einen Geldbetrag von Ihrem Interviewer/Ihrer Interviewerin überreicht bekommen. Jede teilnehmende Person aus Ihrem Haushalt erhält einen **Geldbetrag von 10 Euro** sowie zusätzlich ein Haushaltsmitglied weitere **5 Euro** für die Beantwortung einiger Fragen zu Ihrem Haushalt. Darüber hinaus erhält jeder Haushalt ein kleines persönliches Geschenk.

Die Mitwirkung an unserer Untersuchung ist freiwillig und natürlich können Sie sich immer darauf verlassen, dass die Anonymität bei unseren Befragungen strikt gewahrt bleibt und die Bestimmungen des Bundesdatenschutzgesetzes (BDSG) gelten. Einzelheiten hierzu finden Sie im beiliegenden Informationsblatt zum Datenschutz.

Wir freuen uns, wenn Sie wieder an unserer Studie teilnehmen und bedanken uns schon im Voraus für Ihre Unterstützung.

Mit freundlichen Grüßen



Axel Glemser
Senior Director SOEP
Kantar Public Germany

Kontakt:
Telefon: 089 / 5600-1009
E-Mail: susanne.naegele@kantarpublish.com



Prof. Dr. Jürgen Schupp
Direktor der Infrastruktureinrichtung SOEP
im DIW Berlin

Kontakt:
Telefon: 030 / 89789-292
E-Mail: mengelmann@diw.de

LEBEN IN DEUTSCHLAND

Innovationserhebung

München, im August 2017

Sehr geehrte Frau, sehr geehrter Herr,

herzlich laden wir Sie zur nächsten Befragungsrunde im Rahmen der **LEBEN IN DEUTSCHLAND - Innovations-erhebung** ein!

Was ist neu? Wie vielleicht einigen Teilnehmern schon bekannt, gibt es eine Änderung, die allerdings keinen Einfluss auf die gewohnte Durchführung unserer jährlichen Befragung hat: wir firmieren nunmehr nicht mehr unter TNS Infratest Sozialforschung, sondern unter Kantar Public und bringen damit unsere bereits seit 2008 bestehende Zugehörigkeit zur internationalen Kantar-Gruppe auch namentlich zum Ausdruck. Kantar Public Deutschland ist jedoch unverändert ein unabhängiges Institut mit Schwerpunkt Sozial- und Politikforschung.

In diesem Jahr dürfen wir Ihnen eine Veröffentlichung präsentieren, die Ihnen die Bedeutung und Vielschichtigkeit der Studie veranschaulichen kann: Unser Auftraggeber (DIW Berlin) hat eine so genannte „Image Broschüre“ zu LEBEN IN DEUTSCHLAND herausgegeben. Die Broschüre bietet einen guten Überblick über die Komplexität des Projekts, zu dem seit 2009 die Innovationserhebung zur Erprobung neuartiger Befragungsmethoden zählt!

Besuchen Sie uns auch gern auf unserer ebenfalls neu gestalteten Homepage www.leben-in-deutschland.info.

Was bleibt? LEBEN IN DEUTSCHLAND ist eine große repräsentative Umfrage zur Lebenssituation von Menschen in privaten Haushalten, die einmal im Jahr durchgeführt wird. Die regelmäßige Befragung – mit zum Teil auch immer wieder denselben Fragen – ermöglicht es Forschungsgruppen aus aller Welt auch langfristige Entwicklungen der Lebenssituation der Menschen in Deutschland nachzuvollziehen.

Auch in diesem Jahr erwarten Sie wieder spannende und innovative Module. Eines davon wird wie im letzten Jahr das Modul „Füchse“ sein. Anbei finden Sie bereits einige Informationen zum Thema „Füchse“.

Wie immer wird sich Ihr Interviewer/Ihre Interviewerin im **Befragungszeitraum von September bis Dezember** mit Ihnen in Verbindung setzen, um einen Termin mit Ihnen zu vereinbaren.

Als Dankeschön für die Mitarbeit werden Sie wieder direkt im Anschluss an die Befragung einen Geldbetrag von Ihrem Interviewer/Ihrer Interviewerin überreicht bekommen. Jede teilnehmende Person aus Ihrem Haushalt erhält einen **Geldbetrag von 10 Euro** sowie zusätzlich ein Haushaltsmitglied weitere **5 Euro** für die Beantwortung einiger Fragen zu Ihrem Haushalt. Darüber hinaus erhält jeder Haushalt ein kleines persönliches Geschenk.

Die Mitwirkung an unserer Untersuchung ist freiwillig und natürlich können Sie sich immer darauf verlassen, dass die Anonymität bei unseren Befragungen strikt gewahrt bleibt und die Bestimmungen des Bundesdatenschutzgesetzes (BDSG) gelten. Einzelheiten hierzu finden Sie im beiliegenden Informationsblatt zum Datenschutz.

Wir freuen uns, wenn Sie wieder an unserer Studie teilnehmen und bedanken uns schon im Voraus für Ihre Unterstützung.

Mit freundlichen Grüßen



Axel Glemser
Senior Director SOEP
Kantar Public Germany



Prof. Dr. Jürgen Schupp
Direktor der Infrastruktureinrichtung SOEP
im DIW Berlin

Kontakt:
Telefon: 089 / 5600-1009
E-Mail: susanne.naegele@kantarpublish.com

Kontakt:
Telefon: 030 / 89789-292
E-Mail: mengelmann@diw.de

LEBEN IN DEUTSCHLAND

Innovationserhebung

München, im August 2017

Sehr geehrte Frau, sehr geehrter Herr,

im September startet wieder eine **neue Befragungsrunde** für unsere Studie **LEBEN IN DEUTSCHLAND-Innovationserhebung**, an der Sie sich im letzten Jahr erstmalig beteiligt hatten. Wir möchten Sie herzlich zur erneuten Teilnahme einladen.

LEBEN IN DEUTSCHLAND ist eine große repräsentative Umfrage zur Lebenssituation von Menschen in privaten Haushalten in Deutschland, die einmal im Jahr durchgeführt wird. Die regelmäßige Befragung – mit zum Teil auch immer wieder denselben Fragen – ermöglicht es Forschungsgruppen aus aller Welt auch langfristige Entwicklungen der Lebenssituation der Menschen in Deutschland nachzuverfolgen. Durch die langjährige Teilnahme unserer Befragten gelingt es mit jedem Jahr besser, den wertvollen Bestand an Wissensgrundlagen für öffentliche Diskussionen und politische Entscheidungen zu erweitern. **Daher möchten wir Sie bitten, uns auch in diesem Jahr wieder zu unterstützen.**

Dabei möchten wir Sie auch über eine Änderung informieren, die allerdings keinen Einfluss auf die gewohnte Durchführung unserer jährlichen Befragung hat: wir firmieren inzwischen nicht mehr unter TNS Infratest Sozialforschung, sondern unter Kantar Public und bringen damit unsere bereits seit 2008 bestehende Zugehörigkeit zur internationalen Kantar-Gruppe auch namentlich zum Ausdruck. Kantar Public Deutschland ist jedoch unverändert ein unabhängiges Institut mit Schwerpunkt Sozial- und Politikforschung.

Besuchen Sie uns auch gern auf unserer neu gestalteten Homepage www.leben-in-deutschland.info.

In diesem Jahr präsentieren wir Ihnen (beiliegend) eine Veröffentlichung, die Ihnen die Bedeutung und Vielschichtigkeit der Studie sehr anschaulich näherbringen kann: die Image-Broschüre unseres Auftraggebers DIW Berlin zur Geschichte und Gegenwart von LEBEN IN DEUTSCHLAND, zu der seit 2009 die Innovationserhebung zur Erprobung innovativer Befragungsmethoden zählt!

Auch in dieser Befragungswelle wird sich ein Interviewer/eine Interviewerin im **Befragungszeitraum von September bis Dezember** mit Ihnen in Verbindung setzen, um einen Termin mit Ihnen zu vereinbaren.

Als Dankeschön für die Mitarbeit werden Sie wieder direkt im Anschluss an die Befragung einen Geldbetrag von Ihrem Interviewer/Ihrer Interviewerin überreicht bekommen. Jede teilnehmende Person in Ihrem Haushalt erhält einen **Geldbetrag von 10 Euro** sowie zusätzlich ein Haushaltsmitglied weitere **5 Euro** für die Beantwortung einiger Fragen zu Ihrem Haushalt. Darüber hinaus erhält jeder Haushalt ein kleines persönliches Geschenk.

Die Mitwirkung an unserer Untersuchung ist freiwillig und natürlich können Sie sich immer darauf verlassen, dass die Anonymität bei unseren Befragungen strikt gewahrt bleibt und die Bestimmungen des Bundesdatenschutzgesetzes (BDSG) gelten. Einzelheiten hierzu finden Sie im beiliegenden Informationsblatt zum Datenschutz.

Wir freuen uns, wenn Sie wieder an unserer Studie teilnehmen und bedanken uns schon im Voraus für Ihre Unterstützung.

Mit freundlichen Grüßen



Axel Glemser
Senior Director SOEP
Kantar Public Germany



Prof. Dr. Jürgen Schupp
Direktor der Infrastruktureinrichtung SOEP
im DIW Berlin

Kontakt:
Telefon: 089 / 5600-1009
E-Mail: susanne.naegele@kantarpublic.com

Kontakt:
Telefon: 030 / 89789-292
E-Mail: mengelmann@diw.de

LEBEN IN DEUTSCHLAND

Innovationserhebung

München, im Januar 2018

Sehr geehrte Frau, sehr geehrter Herr,

im Herbst vergangenen Jahres hatten wir Sie zu unserer nächsten Befragungsrunde im Rahmen der **LEBEN IN DEUTSCHLAND - Innovationserhebung** eingeladen!

Leider war es unserem Interviewer/in bisher nicht möglich Sie zu kontaktieren, deshalb haben wir unseren **Befragungszeitraum bis Februar** verlängert. In Kürze wird sich Ihr Interviewer bzw. Ihre Interviewerin persönlich an Sie wenden, um einen Termin für die Befragung mit Ihnen zu vereinbaren.

Nochmals für Sie zur Erinnerung:

LEBEN IN DEUTSCHLAND ist eine große repräsentative Umfrage zur Lebenssituation von Menschen in privaten Haushalten, die einmal im Jahr durchgeführt wird. Die regelmäßige Befragung – mit zum Teil auch immer wieder denselben Fragen – ermöglicht es Forschungsgruppen aus aller Welt auch langfristige Entwicklungen der Lebenssituation der Menschen in Deutschland nachzuvollziehen.

Hierzu durften wir Ihnen eine so genannte „Image Broschüre“ zu LEBEN IN DEUTSCHLAND, herausgegeben von unser Auftraggeber (DIW Berlin), schon mit unserer Einladung im Herbst übersenden. Diese bietet einen guten Überblick über die Komplexität des Projekts, zu dem seit 2009 die Innovationserhebung zur Erprobung neuer Befragungsmethoden zählt.

Besuchen Sie uns auch gern auf unserer ebenfalls neu gestalteten Homepage www.lid-studie.de.

Als Dankeschön für die Mitarbeit werden Sie wieder direkt im Anschluss an die Befragung einen Geldbetrag von Ihrem Interviewer/Ihrer Interviewerin überreicht bekommen. Jede teilnehmende Person aus Ihrem Haushalt erhält einen **Geldbetrag von 10 Euro** sowie zusätzlich ein Haushaltsmitglied weitere **5 Euro** für die Beantwortung einiger Fragen zu Ihrem Haushalt. Darüber hinaus erhält jeder Haushalt ein kleines persönliches Geschenk.

Die Mitwirkung an unserer Untersuchung ist freiwillig und natürlich können Sie sich immer darauf verlassen, dass die Anonymität bei unseren Befragungen strikt gewahrt bleibt und die Bestimmungen des Bundesdatenschutzgesetzes (BDSG) gelten. Einzelheiten hierzu finden Sie im beiliegenden Informationsblatt zum Datenschutz.

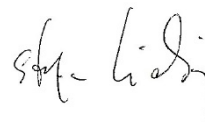
Wir freuen uns, wenn Sie wieder an unserer Studie teilnehmen und bedanken uns schon im Voraus für Ihre Unterstützung.

Mit freundlichen Grüßen



Axel Glemser
Senior Director SOEP
Kantar Public Germany

Kontakt:
Telefon: 089 / 5600-1009
E-Mail: susanne.naegele@kantarpublic.com



Prof. Dr. Stefan Liebig
Direktor der Infrastruktureinrichtung SOEP
im DIW Berlin

Kontakt:
Telefon: 030 / 89789-292
E-Mail: mengelmann@diw.de

LEBEN IN DEUTSCHLAND

Innovationserhebung

München, im Januar 2018

Sehr geehrte Frau, sehr geehrter Herr,

im Herbst 2017 hatten wir uns mit der Bitte an Ihren Haushalt gewandt, an unserer Innovationserhebung zum LEBEN IN DEUTSCHLAND teilzunehmen. **Leider konnte unser Interviewer / unsere Interviewerin bislang niemanden in Ihrem Haushalt erreichen. Heute möchten wir Sie daher erneut zur Befragung einladen und um Ihre Mitwirkung bitten. Anbei ein Freiumschlag für Ihre Rückantwort.**

Dank Ihres Engagements können wir die Entwicklung der sozialen und wirtschaftlichen Situation der Menschen in unserem Land Jahr für Jahr beobachten und so unsere wertvolle Datengrundlage für Wissenschaft und Forschung weiter ausbauen.

Die Innovationserhebung bildet einen wichtigen Baustein im Rahmen der Langzeitstudie LEBEN IN DEUTSCHLAND, eine der bedeutendsten Langzeitstudien der Sozial- und Wirtschaftswissenschaften in Deutschland. In Fachkreisen und Medien ist die Studie unter dem Namen „Das Sozio-oekonomische Panel“ (SOEP) weltweit bekannt. Mehr erfahren Sie auch auf unserer Website „www.lid-studie.de“, wo Sie ausgewählte Ergebnisse der Studie finden.

Der einmalige Erfolg der Studie basiert ganz wesentlich auf Ihrer Bereitschaft, einmal im Jahr an der Befragung teilzunehmen. Denn nur so kann nachgezeichnet werden, wie sich die Lebenssituation der Menschen im Lauf der Zeit entwickelt. Was bleibt gleich, was verändert sich oder bei welchen Gruppen treten Veränderungen häufiger auf? **Deshalb ist Ihre Mitwirkung für uns so wichtig!**

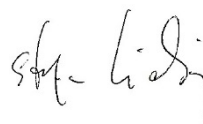
In Kürze wird sich Ihr Interviewer bzw. Ihre Interviewerin persönlich an Sie wenden, um einen Termin für die Befragung mit Ihnen zu vereinbaren. Für Ihre Mitarbeit wollen wir uns auch in diesem Jahr wieder erkenntlich zeigen: Als **Dankeschön** erhält jeder Haushalt direkt im Anschluss an das Interview **5 Euro**, weitere **10 Euro** erhält jede Person, die den Fragebogen beantwortet.

Ihre Teilnahme an der Befragung ist in jedem Fall freiwillig. Selbstverständlich werden alle Angaben streng vertraulich nach den gesetzlichen Datenschutzbestimmungen behandelt. Einzelheiten hierzu können Sie dem beiliegenden Informationsblatt zum Datenschutz entnehmen.

Wir danken Ihnen schon heute herzlich für Ihre Mitwirkung!
Mit den besten Grüßen für Sie, Ihr Team von LEBEN IN DEUTSCHLAND



Axel Glemser
Senior Director SOEP
Kantar Public Germany



Prof. Dr. Stefan Liebig
Leiter der Längsschnittstudie SOEP
DIW Berlin

LEBEN IN DEUTSCHLAND

Innovationserhebung

München, im März 2018

Sehr geehrte Frau, sehr geehrter Herr,

vielen Dank für Ihre Teilnahme an unserem Projekt LEBEN IN DEUTSCHLAND Innovationserhebung!

Durch Ihre jährliche Bereitschaft zur Befragung ermöglichen Sie es, diese Langzeitstudie erfolgreich weiterzuführen.

Das Ergebnis ist ein „bewegtes Bild“ über das Leben in Deutschland: Viele repräsentative „Momentaufnahmen“ aus den Befragungen der einzelnen Jahre ergeben im Zeitverlauf eine Art „Film“ über mehrere Generationen hinweg, über individuelle Lebensläufe in verschiedenen Lebensphasen und über unterschiedliche soziale Gruppen der Bevölkerung. Was bleibt gleich? Was verändert sich? Welche Menschen sind besonders von den Veränderungen betroffen? Und all diese Informationen kommen aus erster Hand – nämlich von Ihnen als Bürgerinnen und Bürger, mit Ihren persönlichen Ansichten und Darstellungen.

In diesem Zusammenhang möchten wir Sie auch auf den kleinen informativen Film auf unserer neu gestalteten Internetseite www.lid-studie.de aufmerksam machen.

Natürlich können Sie sich bei unseren Befragungen immer darauf verlassen, dass die Anonymität strikt gewahrt bleibt, und die Bestimmungen des Bundesdatenschutzgesetzes (BDSG) gelten. Alle Analysen auf Basis Ihrer Angaben werden mit äußerster Sorgfalt durchgeführt.

Als kleines Dankeschön für Ihre Mitarbeit schenken wir Ihnen wieder eine Portocard mit einem exklusiven Postwertzeichen zum privaten Gebrauch.

Wir wünschen Ihnen alles Gute für den weiteren Jahresverlauf.

Mit freundlichen Grüßen



Susanne Nägele
Project Manager SOEP

Kantar Public Germany
Telefon: 089/5600-1009
E-Mail: susanne.naegle@kantarpublic.com

DIW Berlin
Telefon: 030/89789-292
E-Mail: mengelmann@diw.de

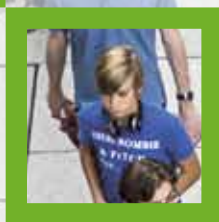
An aerial photograph of a busy city sidewalk. The pavement is made of large, light-colored rectangular tiles. Several people are walking in different directions. In the upper left, a man in a white shirt and dark vest walks with a woman in a white shirt and light blue pants. To their right, a woman in a white t-shirt and blue shorts walks away. In the lower left, a woman in a red and white striped shirt and blue jeans walks towards the camera. In the lower right, a man in a grey t-shirt and blue jeans walks away, and a woman in a brown t-shirt and green shorts walks away. The background shows a glass railing and a building. A large yellow rectangle is overlaid on the center of the image, containing the text "LEBEN in Deutschland".

LEBEN

in Deutschland

ARBEIT

LERNEN



ZUWANDERUNG

An aerial photograph of a busy city sidewalk. The pavement is made of large, light-colored rectangular tiles. Several people are walking in different directions. In the upper left, a group of people is walking. In the center, a man in a white shirt and blue jeans is walking. To his right, a woman in a white shirt and light-colored pants is walking. Further right, a man in a white t-shirt and dark shorts is walking. In the lower left, a woman in a grey long-sleeved shirt and blue jeans is walking. Next to her, a woman in a striped shirt and a floral skirt is walking. In the lower center, a man in a red and black plaid shirt and a black cap is walking. To his right, a woman in a white sleeveless top and dark pants is walking. Further right, a man in a grey t-shirt and dark pants is walking. In the lower right, a woman in a dark t-shirt and green shorts is walking. The overall scene is a busy, everyday urban environment.

WOHLBEFINDEN



EINKOMMEN



PERSÖNLICHKEIT



„Leben in
Deutschland“ –
was hat das SOEP
damit zu tun?

SOEP steht für „Sozio-oekonomisches Panel“. Das SOEP wurde 1984 gegründet und ist die größte und am längsten laufende Wiederholungsbefragung zur sozialen und wirtschaftlichen Lage in Deutschland. Für das SOEP werden etwa 30.000 Menschen in rund 15.000 Haushalten befragt. Das Besondere daran ist, dass jedes Jahr dieselben Personen befragt werden.

Was wollen die
Interviewerinnen
und Interviewer
wissen?

Sie stellen Fragen zur Familie, zu Arbeit, Bildung, Einkommen und Vermögen, aber auch zur Gesundheit und Lebenszufriedenheit der Menschen. Es geht also um das „Leben in Deutschland“. Das ist auch der Name, unter dem die Befragten das SOEP kennen.

Und was bringt
das?

Das SOEP ist repräsentativ. Das heißt, die Ergebnisse aus der Befragung können für die Menschen in ganz Deutschland verallgemeinert werden. Weil jedes Jahr dieselben Menschen zu den gleichen Themen befragt werden, vom Jugendalter bis zur Rente, können Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen nicht nur langfristige gesellschaftliche Trends aus den SOEP-Daten ablesen, sondern auch die spezifischen Entwicklungen in den Lebensläufen bestimmter Bevölkerungsgruppen. Da Menschen aus mehreren Generationen mitmachen, lässt sich auch zeigen, wie die Lebensverhältnisse der älteren Generationen die der jüngeren prägen.

6 Inhaltsverzeichnis

8 Grußworte

10 Spielen, lachen, fürs Leben lernen: Der Kita-Ausbau fördert die Kleinen und sorgt bei ihren Eltern für mehr Lebenszufriedenheit.

12 Vermögende Eltern, erfolgreiche Kinder: Elterlicher Besitz erleichtert dem Nachwuchs Bildungschancen und sozialen Aufstieg.

15 Klavier und Flöte statt Fernseher und Computer: Musizieren fördert Bildungserfolge von Jugendlichen.

16 Interview: Prof. Dr. C. Katharina Spieß

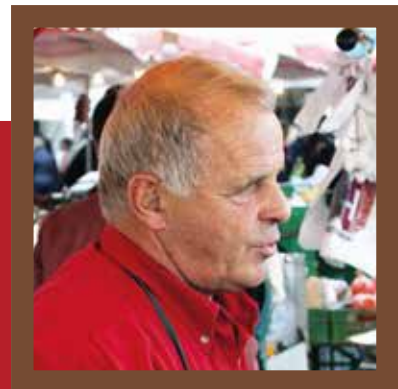
26 Lohn und Brot: Trotz Beschäftigungszunahme schrumpft die Einkommensmittelschicht in Deutschland.

28 Sport für die Karriere: Ehemalige Spitzenathleten und -athletinnen sind im Beruf erfolgreicher als andere.

30 Glücksformel für das Arbeitsleben: Regelmäßige Gehaltserhöhungen und eine konstante Arbeitszeit steigern die Lebenszufriedenheit.

32 Interview: Prof. Dr. Gert G. Wagner

LERNEN



EINKOMMEN

ARBEIT

18 Präsenz im Unternehmen statt Home Office: In Deutschland ist Arbeit am heimischen Schreibtisch immer weniger verbreitet.

21 Der Apfel fällt nicht weit vom Stamm: Arbeitslosigkeit „vererbt“ sich vom Vater auf den Sohn.

22 Abwaschen, kochen und sauber machen: Rollenbilder der Eltern im Haushalt entscheiden mit über die Berufswahl der Töchter – und die Zukunft von geschlechtstypischen Berufsbildern.

24 Interview: Prof. Dr. John P. Haisken-DeNew

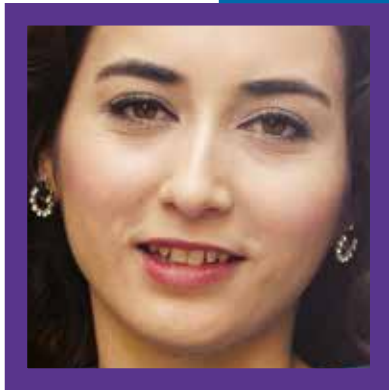
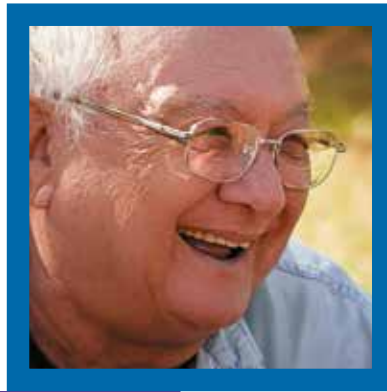
40 Gemeinsam zum Stimmungshoch:
Die Menschen in Ost und West sind zufrieden mit ihren Lebensverhältnissen.

43 Einmal Talfahrt und zurück zum Gipfel:
Die Glückskurve des Lebens verläuft wie ein U.

45 Zwischenhoch und Dauertief: Viele Ereignisse ändern
die Zufriedenheit nur kurzfristig, Arbeitslosigkeit prägt ein Leben lang.

46 Interview: Prof. Dr. Jürgen Schupp

WOHLBEFINDEN



ZUWANDERUNG

34 Sprache, Bildung, Freundschaften: Migration wird durch
Integration zum Erfolg – wirtschaftlich und sozial.

36 Niedrige Löhne, höhere Erwerbslosigkeit: Geflüchteten fällt die
Integration in den Arbeitsmarkt schwerer als anderen Zugewanderten.

38 Interview: Dr. Ingrid Tucci

PERSÖNLICHKEIT

48 Erstgeborene, Sandwichkinder und Nesthähnen:
Welche Rolle spielt die Geschwisterposition für die Persönlichkeit?

51 Quer durch die Gesellschaft: Verbitterte Menschen machen
sich mehr Sorgen um Zuwanderung.

52 Nervenkitzel, Abenteuer oder alles nach Plan:
Was beeinflusst unsere Risikobereitschaft?

54 Interview: Prof. Dr. Jule Specht

56 Das Sozio-oekonomische Panel – eine forschungsbasierte
Infrastruktureinrichtung

59 Die Zukunft des SOEP

60 Impressum

Liebe Leser und Leserinnen,



für die Menschen in Deutschland brachte das Jahr 1984 eine Reihe von Premieren mit sich: Das Privatfernsehen ging an den Start. Im ersten Waldzustandsbericht war nachzulesen, dass ein Drittel des deutschen Waldes schwer geschädigt sei. Richard von Weizsäcker wurde zum Bundespräsidenten gewählt. Im gleichen Jahr klingelten zum ersten Mal die Interviewerinnen und Interviewer von Infratest (heute Kantar Public) an den Türen der SOEP-Befragten. Das waren damals 5.921 Haushalte, in denen 12.245 Erwachsene und 3.928 Kinder lebten. Dass sich das SOEP einmal zur größten und am längsten laufenden Wiederholungsbefragung zur sozialen und wirtschaftlichen Lage in Deutschland mit jährlich etwa 30.000 Teilnehmenden entwickeln würde, hielt damals noch niemand für möglich. Wir freuen uns, dass das Umfrageinstitut Kantar Public uns von Anfang an begleitet hat und die SOEP-Befragung bis heute durchführt.

Das am Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (DIW Berlin) angesiedelte Sozio-oekonomische Panel (SOEP) zählt gegenwärtig zu den weltweit wichtigsten Forschungsdateninfrastrukturen im Bereich der Sozial-, Verhaltens- und Wirtschaftswissenschaften. Jedes Jahr nutzen mehr als 500 Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aus der ganzen Welt die SOEP-Daten für ihre Analysen.

Seit Beginn der Studie hat sich das SOEP immer wieder den veränderten gesellschaftlichen Rahmenbedingungen angepasst. Nachdem 1989 die Berliner Mauer gefallen war, wurde die Studie bereits im Juni 1990 auf 2.179 Haushalte in der DDR ausgeweitet. Und nachdem 2015 Hunderttausende Geflüchtete nach Deutschland kamen, wurde Anfang 2016 die IAB-BAMF-SOEP-Befragung Geflüchteter in Deutschland ins Leben gerufen. Das SOEP greift aktuelle gesellschaftliche Entwicklungen auf und erweitert so kontinuierlich die Palette der Themen, die auf Basis der SOEP-Daten mit Hilfe statistischer Auswertungen erforscht werden. Auch methodisch wird die Langzeitstudie, unter anderem durch neue Befragungstechniken, immer weiter verfeinert.

Heute umfasst das SOEP ein breites Themenspektrum, das die Lebensbedingungen und -verläufe der Menschen in Deutschland abbildet. Studien auf Basis der SOEP-Daten untersuchen, wie gesellschaftliche Ressourcen und damit Chancen und Risiken im Leben verteilt sind. Dabei geht es um die Verteilung von Einkommen und Vermögen, aber auch um den Zugang zu Bildung und Arbeit und den Übergang in den Ruhestand. Auch die Frage, wie sich die sozialen und wirtschaftlichen Lebensbedingungen auf die Lebenszufriedenheit und das Wohlbefinden der Menschen auswirken, steht im Fokus der Forschung mit SOEP-Daten. Seit mehr als zehn Jahren werden die Potenziale der SOEP-Befragung auch in der Persönlichkeits- und Entwicklungspsychologie genutzt. Darüber hinaus ist das SOEP seit Beginn der Studie die größte Wiederholungsbefragung von Zugewanderten, in deren Zentrum die Integrationsprozesse von Migrantinnen und Migranten stehen.

In dieser Broschüre präsentieren wir Ihnen zentrale Ergebnisse aus den mehr als 7.000 Publikationen auf Basis der SOEP-Daten. Und wir stellen Ihnen die wichtigsten Etappen unserer Geschichte vor.

Prof. Dr. Jürgen Schupp
Direktor des Sozio-oekonomischen Panels (SOEP) am DIW Berlin

Liebe Leserinnen und Leser,

„Leben in Deutschland“ – das ist der Name, unter dem die Befragten das SOEP kennen. Wenn die Interviewerinnen und Interviewer des Münchner Umfrageinstituts Kantar Public an ihren Türen klingeln, können die Befragten stolz sein. Denn die Analysen, die auf der Grundlage ihrer Angaben durchgeführt werden, sind nicht nur für eine weltweit exzellente Wissenschaft von Bedeutung. Die Ergebnisse, die die Forschenden mit den SOEP-Daten erarbeiten, dienen auch der unabhängigen Politikberatung.

Damit die SOEP-Stichprobe repräsentativ ist, also für die Menschen in ganz Deutschland verallgemeinert werden kann, werden die Befragten zufällig ausgewählt. In die Stichprobe zu gelangen, liegt also nicht an persönlichen Leistungen oder Verdiensten. Aber ab dem Moment, ab dem jemand in der Stichprobe ist und Jahr für Jahr die Fragen zum „Leben in Deutschland“ beantwortet, gehört er oder sie zu einer Gruppe wichtiger Menschen in Deutschland.

Jedes Jahr werden etwa 30.000 Erwachsene befragt. Einige davon wurden – ebenfalls zufällig – ausgewählt, um bei besonderen Anlässen dabei zu sein. 2012 waren vier Befragte zum Sommerfest des Bundespräsidenten eingeladen. Joachim Gauck würdigte so ihr bürgerschaftliches Engagement. Bereits 2011 hatte er bei einer Vorstellung des SOEP im Schloss Bellevue auch eine Interviewerin empfangen. Denn ohne die Professionalität der mehr als 500 Interviewer und Interviewerinnen, die die Befragung Jahr für Jahr durchführen, wäre die SOEP-Erhebung nicht so erfolgreich.

Ganz besonders wurde das SOEP 2015 gewürdigt, als knapp 60 zufällig ausgewählte Befragte aus ganz Deutschland beim Bürgerdialog in Berlin mit Bundeskanzlerin Angela Merkel persönlich diskutierten.

Als langjähriger Leiter des SOEP und jetzt als dessen Vertreter im Vorstand des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung (DIW Berlin) möchte ich auch die Leistungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des SOEP mit Professor Jürgen Schupp in Berlin und Axel Glemser in München an der Spitze ganz deutlich hervorheben.

Ich schließe mich sehr gerne dem Wissenschaftlichen Beirat des DIW Berlin an, der 2016 das SOEP als ein Forschungsprojekt von Weltklasse bezeichnet hat. Befragte, Interviewerinnen und Interviewer sowie Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des SOEP machen das gemeinsam möglich.



Prof. Dr. Gert G. Wagner

Vertreter des Sozio-oekonomischen Panels (SOEP) im Vorstand des DIW Berlin





LE

ERNEN

1

Spielen, lachen, fürs Leben lernen: Der Kita-Ausbau fördert die Kleinen und sorgt bei ihren Eltern für mehr Lebenszufriedenheit.

Mit anderen Kindern Lieder singen, kleine Kunstwerke basteln oder im Sandkasten buddeln und Burgen bauen – seit August 2013 haben Mädchen und Jungen ab Vollendung ihres ersten Lebensjahres einen Rechtsanspruch auf frühkindliche Förderung in einer Tageseinrichtung oder in einer Kindertagespflege. Dass die Kleinen nicht nur Spaß mit anderen haben, sondern auch direkt vom Ausbau der Kindertagesbetreuung profitieren, zeigen die SOEP-Daten und die Zusatzstichprobe Familien in Deutschland (FiD).

„Zwei- und Dreijährige, die schon nach ihrem ersten Geburtstag in einer Kita betreut wurden, sind in ihren Alltagsfertigkeiten schon ein bisschen weiter entwickelt als gleichaltrige Kinder, die noch keine Kita besucht haben“, sagt Katharina Wrohlich, Ökonomin am DIW Berlin. Die Kleinen essen zum Beispiel schon selbstständiger mit dem Löffel, putzen sich selbst die Nase und die Zähne oder verrichten ihr „großes Geschäft“ schon auf der Toilette. Ob die Kinder dauerhaft von



einem frühen Kitabesuch profitieren, ist zwar noch ungewiss. Doch wer früh übt und Fähigkeiten erlernt, darf zumindest auf einen Entwicklungsvorsprung hoffen. Denn empirische Studien belegen die „Selbstproduktivität von Fähigkeiten“: Früh erworbene Fertigkeiten begünstigen die Entwicklung neuer Fähigkeiten.

Dass Mädchen und Jungen mittelfristig gewinnen, wenn sie schon im zweiten und dritten Lebensjahr in der Kita betreut werden, belegen die Daten in einem anderen Bereich. Grundschulkinder mit mehrjähriger Kitaerfahrung sind in ihrem sozioemotionalen Verhalten gefestigter als Kinder, die weniger lange in einer Kita betreut wurden. Vor allem Grundschülerinnen und Grundschüler aus Haushalten mit niedrigen Einkommen oder aus Familien mit drei und mehr Kindern zeigen ein stabileres sozioemotionales Verhalten. Das heißt: Sie sind anpassungsfähiger, kooperationsbereiter und lassen sich leichter in eine Gruppe integrieren.

Letztlich aber ziehen alle Nutzen aus dem Ausbau der staatlich geförderten Kleinkindbetreuung – Kinder und auch deren Eltern. Denn die SOEP-Daten zeigen ebenfalls: Die Zufriedenheit der Eltern steigt durch das größere Angebot an Kitaplätzen und zwar – über die Betreuungssituation hinaus – häufig auch hinsichtlich ihres Familienlebens. Für Mütter in Westdeutschland, wo das Angebot an verfügbaren Kitaplätzen traditionell eher dünner war als im Osten der Republik, ging der Ausbau an Betreuungsmöglichkeiten außerdem mit mehr Zufriedenheit mit dem Leben im Allgemeinen, mit ihrer Gesundheit und mit dem persönlichen Einkommen einher. Der Ausbau der Kleinkindbetreuung verringert, so vermuten die Forschenden, möglicherweise gerade bei Frauen die Doppelbelastung von Beruf und Familie.

*Weiterführende Literatur: Müller, Kai-Uwe; Spieß, C. Katharina; Wrohlich, Katharina: Kindertagesbetreuung: Wie wird ihre Nutzung beeinflusst und was kann sie für die Entwicklung von Kindern bewirken?, in: Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung 83, Nr. 1, 2014, S. 49–67.
Schober, Pia S.; Schmitt, Christian: Ausbau der Kinderbetreuung – Entlastung der Eltern erhöht Zufriedenheit, in: DIW-Wochenbericht, Nr. 50, 2013.*

2

Vermögende Eltern, erfolgreiche Kinder: Elterlicher Besitz erleichtert dem Nachwuchs Bildungschancen und sozialen Aufstieg.

Mit Hausbesitz, einem prallen Bankkonto und Aktien im Rücken lässt es sich gut leben. Und nicht nur das. Auch der soziale Aufstieg junger Menschen hängt zu einem großen Teil vom Vermögen ihrer Eltern ab, selbst wenn sie für ihre Ausbildung keinen Cent davon benötigen. Wichtiger als das tatsächlich vorhandene Geld ist dessen psychologische Wirkung.

„Vermögen schafft Sicherheit“, sagt Fabian Pfeffer. „Die Angst, im Studium zu versagen, ist weniger groß für junge Menschen, die das beruhigende Gefühl haben, im schlimmsten Fall auf das Kapital von Mama und Papa zurückgreifen zu können.“ Der deutsche Soziologe an der University of Michigan in Ann Arbor (USA) beschäftigt sich mit Fragen der

sozialen Ungleichheit. In einer international vergleichenden Studie wertete Pfeffer neben den deutschen SOEP-Daten auch Angaben aus der amerikanischen Langzeitstudie Panel Study of Income Dynamics (PSID) und aus schwedischen Steuerregistern aus. Dabei stellte der Wissenschaftler fest, dass es in Deutschland, Schweden und den USA neben der Bildung der Eltern, ihrem beruflichen Status und ihrem Verdienst noch eine vierte Säule gibt, die den Kindern ihren beruflichen Werdegang erleichtert: das elterliche Vermögen. Das ist in Deutschland – wie auch in den anderen beiden Staaten – bei Weitem ungleicher verteilt als die regelmäßigen Einkünfte. Zehn Prozent der Bevölkerung besitzen mehr als die Hälfte des gesamten Privatvermögens.

Ein dickes Finanzpolster der Eltern funktioniert wie ein dicht geknüpftes Sicherheitsnetz, das unmittelbaren Einfluss auf die Bildungsentscheidungen und -karrieren der jungen Leute hat. Jugendliche, die wissen, dass sie mit Hilfe der finanziellen Rückendeckung im Falle eines Scheiterns weich fallen, sind freier in der Wahl ihres Ausbildungswegs oder Studienfachs. Das belegen zum Beispiel die schwedischen Registerdaten: In aktuellen Analysen zeigt sich, dass Kinder aus wohlhabenden Familien, die sogenannte Orchideenfächer studieren, später mit diesem Studium hohe Einkommen erzielen.

Noch stärker als in Deutschland (und Schweden) sind die Bildungschancen in den USA an das elterliche Vermögen gekoppelt. Dort wohnen die Wohlhabenden gerne unter sich und haben durch das dort geltende Steuersystem auch bessere Schulen und Colleges. Und allzu oft können Jugendliche in den USA nur studieren, weil die gut betuchten Eltern ihnen die teure Ausbildung mit hohen Studiengebühren finanzieren. Eine solche „Kauffunktion“ hat Vermögen in Deutschland nicht, weil Studierende in der Regel keine hohen Gebühren zahlen müssen. Den Aufstieg auf der Karriereleiter erleichtert es aber auch hierzulande deutlich.

Weiterführende Literatur: Pfeffer, Fabian T.; Hällsten, Martin: Mobility Regimes and Parental Wealth: The United States, Germany and Sweden in Comparison, SOEPpaper Nr. 500, 2012.



1985 SOEP MEILENSTEINE

Die Premiere: Im April erscheint der erste Aufsatz in einer Fachzeitschrift auf Basis der SOEP-Daten: Der Sozialwissenschaftler Christoph F. Büchtemann, damals Mitarbeiter im SOEP am DIW Berlin, belegt darin, dass die viel beschworene „Neue Armut“ bei Weitem nicht so verbreitet ist, wie viele glauben: Die allermeisten der damals zwei Millionen Arbeitslosen in der Bundesrepublik sind durch die Arbeitslosenversicherung gut abgesichert.

Büchtemann, Christoph F.: Soziale Sicherung bei Arbeitslosigkeit und Sozialhilfebedürftigkeit – Datenlage und neue Befunde, in: Mitteilungen aus der Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (MittAB) 18, Nr. 4, 1985, S. 450–466.



1986

SEP

OCT

NOV

DEZ

JAN

FEB

MAR

APR

MAI

JUN

JUL

AUG

3

Klavier und Flöte statt Fernseher und Computer: Musizieren fördert Bildungserfolge von Jugendlichen.

Egal ob Geige, Flöte, Schlagzeug oder Klavier – die Investition in den Musikunterricht des Nachwuchses lohnt sich. Denn Jugendliche, die schon von Kindesbeinen an ein Instrument lernen, haben bessere Schulnoten als ihre nicht musizierenden Altersgenossen. Außerdem sind die Musizierenden unter den Schülerinnen und Schülern gewissenhafter, offener und ehrgeiziger.

SOEP-Direktor Jürgen Schupp und der Ökonom Adrian Hille haben die Angaben von fast 4.000 Jugendlichen aus den Jahren 2001 bis 2012 ausgewertet. Weil Musizieren oft nur in sozial besser gestellten Haushalten eine Rolle spielt, haben die Forscher die jugendlichen Musikerinnen und Musiker nur mit gleichaltrigen Nicht-Musizierenden sozio-ökonomisch ähnlicher Herkunftsfamilien verglichen. Dabei zeigte sich sehr deutlich, dass 17-Jährige, die durchgängig seit dem achten Lebensjahr in ihrer Freizeit Musik machen, in der Schule in punkto Noten erfolgreicher sind als andere. Besonders profitabel ist dieser Musikeffekt für Jugendliche aus weniger gebildeten Familien. Bei Söhnen und Töchtern von Eltern mit höheren Schulabschlüssen fallen die Unterschiede zu Gleichaltrigen deutlich geringer aus. Sie leben in Elternhäusern, in denen sie ohnehin schon viele Anreize für die Entwicklung ihrer Fähigkeiten erhalten, vermuten die Wissenschaftler. Musik ist bei ihnen nur ein Faktor von vielen. Dagegen macht das aktive Musizieren bei Kindern aus bildungsferneren Familien mit deutlich weniger Input offenbar den entscheidenden Unterschied.

Die SOEP-Daten belegen außerdem, dass musizierende Jugendliche gewissenhafter, offener für neue Erfahrungen und sehr viel ambitionierter sind als diejenigen, die in ihrer Freizeit kein Instrument spielen. Sie streben zum Beispiel deutlich häufiger zum Ende ihrer Schullaufbahn das Abitur an und möchten anschließend studieren.

Nach wie vor besuchen allerdings vorwiegend Kinder aus höheren sozialen Schichten außerschulischen Musikunterricht. Wie Mädchen und Jungen ihre freie Zeit gestalten, ob sie Gitarre, Trompete oder Cello lernen, ist noch immer maßgeblich von der Bildung ihrer Eltern abhängig. Erhebungen des SOEP zeigen auch, dass vor allem der Bildungsabschluss der Mutter darüber entscheidet, ob der Nachwuchs musikalisch oder sportlich aktiv ist. Haben Kinder eine Mutter ohne Abitur oder Universitätsabschluss, sind sie bei bildungsorientierten Freizeitangeboten zu 20 Prozent weniger vertreten als Gleichaltrige mit einer Abiturientin oder Hochschulabsolventin als Mama.

Weil gerade diese Kinder am meisten vom Erlernen eines Instruments profitieren, wäre es den Forschern zufolge sinnvoll, außerschulische Musikangebote staatlich stärker zu fördern und noch mehr Programme wie „Jedem Kind ein Instrument“ (JeKi) ins Leben zu rufen. „Das ermöglicht allen Kindern und Jugendlichen, ein Jahr lang kostenlos ein Instrument zu lernen“, sagt Adrian Hille. „Und vor allem könnte es schlummernde Talente von Jugendlichen wecken und zugleich soziale Ungleichheiten abbauen.“

Weiterführende Literatur: Hille, Adrian; Schupp, Jürgen: How Learning a Musical Instrument Affects the Development of Skills, in: Economics of Education Review 44, 2015, S. 56–82.

PROF. DR. C. KATHARINA SPIESS



C. Katharina Spiess ist Leiterin der Abteilung Bildung und Familie am DIW Berlin und Professorin für Familien- und Bildungsökonomie an der Freien Universität Berlin. Als besonders reizvoll empfindet sie immer wieder die Forschung zur frühen Kindheit, mit der sich die Ökonomin schon in ihrer Dissertation beschäftigte – aber es faszinieren sie auch andere Bildungsthemen, die mit dem SOEP zu bearbeiten sind.

WARUM IST DAS SOEP FÜR DIE BILDUNGSFORSCHUNG SO GUT GEEIGNET?

Die Daten sind enorm vielseitig. Sie geben Auskunft über zutiefst bildungsrelevante Faktoren wie die Bildungsabschlüsse von einzelnen Menschen über den Lebensverlauf. In den letzten Jahren kamen andere relevante Merkmale dazu, beispielsweise die Erfassung nicht-kognitiver Merkmale wie Persönlichkeit und Risikoneigung oder auch die Messung kognitiver Fähigkeiten bei Jugendlichen. Außerdem können wir durch das Längsschnittdesign des SOEP genau verfolgen, wie sich Trends über die Zeit entwickeln. Die SOEP-Daten zeigen zum Beispiel, dass Nachhilfe nicht mehr wie vor einigen Jahren hauptsächlich von den einkommensstärkeren Haushalten in Anspruch genommen wird, sondern inzwischen auch in der Mittelschicht ein verbreitetes Phänomen ist. Und weil mittlerweile Bildungsergebnisse von drei Generationen mit dem SOEP zu beobachten sind, können wir mit den Daten sehr präzise Aussagen dazu treffen, wie der familiäre Hintergrund die Bildung der nachfolgenden Generationen beeinflusst.

WELCHE ROLLE SPIELT DABEI DER MUTTER-KIND-FRAGEBOGEN, DEN DAS SOEP 2003 EINGEFÜHRT HAT?

Dieses Instrument ermöglicht es uns, die Entwicklung von Kindern von Anfang an sehr genau zu analysieren. Wir konnten damit zum Beispiel zeigen, dass ein Kitabesuch Einfluss auf die Alltagsfertigkeiten von Zwei- und Dreijährigen hat, dass sich die Gesundheit und das Gesundheitsverhalten der Eltern auf ihre noch sehr jungen Töchter und Söhne überträgt, oder auch, dass viele Familien nicht ohne eine tatkräftige Oma auskommen, um den Alltag zu organisieren.

1988

SIE ARBEITEN SCHON SEHR LANGE MIT DEN SOEP-DATEN.**GIBT ES AUCH ERGEBNISSE, DIE SIE ÜBERRASCHT HABEN?**

Überraschungen gibt es immer wieder – vor allem, wenn man sich die sozio-ökonomischen Merkmale der Eltern und die Nutzung von Bildungsangeboten anschaut. Da zeigt sich, dass Chancengleichheit eine Frage von Bildung und Einkommen der Eltern ist und damit verbundene Ungleichheiten direkt nach der Geburt beginnen. Eltern-Kind-Gruppen wie PEKiP oder Kinderturnen werden überwiegend von bildungsnahen Familien besucht, bildungsferne Elternhäuser und Zugewanderte nutzen diese Angebote in sehr viel geringerem Umfang. Das setzt sich so fort. Vom Kita-Ausbau profitieren bislang überproportional die bildungsstarken Elternhäuser. Und der Trend zu Privatschulen, so haben SOEP-Analysen gezeigt, geht an bildungsfernen Eltern vorbei.

WAS IST DIE MOTIVATION IHRER FORSCHUNG?

Um Chancenungleichheit abzuschaffen oder sie zumindest zu verringern, müssen wir aufzeigen, wo sie vorliegt und wie sie sich über die Zeit verändert.

„CHANCENGLEICHHEIT IST VIELFACH SCHON
VON ANFANG AN EINE FRAGE VON BILDUNG UND
EINKOMMEN DER ELTERN.“

AR



BEIT

1

Präsenz im Unternehmen statt Home Office: In Deutschland ist Arbeit am heimischen Schreibtisch immer weniger verbreitet.

Statt gestresst durch den morgendlichen Berufsverkehr lieber gleich ausgeruht an den heimischen Schreibtisch: Jeder dritte Beschäftigte in Deutschland würde gerne im „Home Office“ seine Brötchen verdienen, aber allzu oft machen die Chefinnen und Chefs ihren Untergebenen noch einen Strich durch die Rechnung und bestehen auf deren Anwesenheit in der Firma. Nur zwölf Prozent aller abhängig Beschäftigten arbeiten hierzulande überwiegend oder zumindest zuweilen von zu Hause aus. Die Tendenz ist seit 2008 sogar fallend, obwohl 40 Prozent der Jobs für Heimarbeit geeignet sind.



Das sind vor allem Tätigkeiten, die eine höhere berufliche Qualifikation erfordern, wie die seit 2014 gesammelten SOEP-Daten zur Heimarbeit zeigen. Berufstätigkeiten, die einen Hochschulabschluss voraussetzen, könnten sogar zu drei Vierteln in den eigenen vier Wänden erledigt werden.

Verbreitet ist die Heimarbeit in Deutschland in Dienstleistungsbereichen und Großunternehmen. Viel häufiger möglich wäre sie nach Einschätzung der Beschäftigten bei Banken, Versicherungen und im öffentlichen Dienst. „In diesen Bereichen sind offensichtlich noch in besonderem Maße personalpolitische Dinosaurier aktiv“, sagt Karl Brenke, Volkswirt am DIW Berlin. „Sie halten starr an der Präsenzpflcht fest und messen die Leistung ihrer Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen an Stunden und Minuten statt an deren Output.“

Vor dem Hintergrund möglicher Fachkräfteknappheit rät Arbeitsmarktexperte Brenke Personalchefs und -chefinnen zu einer zeitgemäßen Personalpolitik. Denn, auch das haben die SOEP-Daten gezeigt, Heimarbeiterinnen und Heimarbeiter sind mit ihrer Erwerbstätigkeit zufriedener. Dabei arbeiten sie mit durchschnittlich 46 Wochenstunden sogar mehr als ihre im Betrieb präsenten Kollegen und Kolleginnen, oft auch ohne dass sie für ihre Überstunden durch Freizeit oder Lohn entschädigt werden. Am wenigsten zufrieden mit ihrer Arbeit sind dagegen diejenigen, die gerne von zu Hause aus arbeiten würden, es aber nicht können, weil es ihnen verwehrt wird.

Ausschlaggebend für den Wunsch nach Heimarbeit ist den SOEP-Daten zufolge weniger die Vereinbarkeit von Beruf und Familie als vielmehr der Wunsch nach größerer zeitlicher Autonomie. Denn Singles arbeiten genauso gerne im Büro zu Hause wie Alleinerziehende, und bei Paaren ohne Kinder ist die Heimarbeit sogar verbreiteter als bei Familien mit Kindern.



Im Vergleich mit anderen Ländern liegt Deutschland beim Anteil der Heimarbeiter und Heimarbeiterinnen inzwischen unter dem EU-Durchschnitt. Während zum Beispiel in Frankreich, Großbritannien oder in den skandinavischen Ländern immer mehr abhängig Beschäftigte ihren Job im eigenen Heim erledigen, ist die Zahl der Heimarbeiterinnen und Heimarbeiter in Deutschland in den vergangenen Jahren gesunken. Dabei sind die technischen Möglichkeiten für den Job zu Hause – ohne sich morgens durch den Berufsverkehr quälen zu müssen – gleichzeitig immer besser geworden.

Weiterführende Literatur: Brenke, Karl: Home Office: Möglichkeiten werden bei weitem nicht ausgeschöpft, in: DIW-Wochenbericht, Nr. 5, 2016.

1990 SOEP MEILENSTEINE

Noch nicht einmal ein Jahr vergeht zwischen dem Fall der Mauer am 9. November 1989 und der Wiedervereinigung am 3. Oktober 1990. Die Macherinnen und Macher des SOEP sind noch schneller: Bereits im Juni 1990 führen 214 Interviewerinnen und Interviewer die erste SOEP-Befragung in Ostdeutschland durch. Das SOEP ist die einzige sozialwissenschaftliche Erhebung, die den Transformationsprozess vom geteilten Deutschland zur heutigen Bundesrepublik begleitet hat. Eine Bilanz ziehen die SOEP-Forscher und -Forscherinnen fast 25 Jahre später: Die deutsche Wiedervereinigung ist mehr als ein wirtschaftlicher Erfolg. Die Menschen in den neuen Bundesländern sind heutzutage so zufrieden wie noch nie.

Priem, Maximilian; Schupp, Jürgen: Alle zufrieden – Lebensverhältnisse in Deutschland, in: DIW-Wochenbericht, Nr. 40, 2014.



2

Der Apfel fällt nicht weit vom Stamm: Arbeitslosigkeit „vererbt“ sich vom Vater auf den Sohn.

„Wie der Vater so der Sohn...“ – das Sprichwort trifft offenbar nicht nur auf Aussehen und ähnliche Verhaltensweisen zu. Erstmals haben Forschende aus Halle und Erlangen für Deutschland wissenschaftlich belegt, dass sich auch die Arbeitslosigkeit vom Vater auf den Sohn „vererbt“. Die SOEP-Daten zeigen: Junge Männer, die als Jugendliche im Alter zwischen 10 und 15 Jahren einen zeitweise arbeitslosen Vater hatten, sind im Alter zwischen 17 und 24 Jahren selbst häufiger ohne Job.

Auch der Zeitfaktor spielt bei dieser Art der Vererbung eine Rolle. Jedes Jahr mehr an väterlicher Arbeitslosigkeit erhöht die Dauer der Arbeitslosigkeit des Sohnes im Durchschnitt um zwei Wochen. Besonders ausgeprägt ist der Zusammenhang bei Vätern, die ihre Schullaufbahn mit mittlerer Reife abgeschlossen haben. Das Risiko des männlichen Nachwuchses von geringer und höher qualifizierten Vätern, vorübergehend in deren „Fußstapfen“ zu treten, ist geringer.

1991

SEP

OCT

NOV

DEZ

JAN

FEB

MAR

APR

MAI

JUN

JUL

AUG

Die SOEP-Daten belegen, dass Erwerbslosigkeit nicht in allen Teilen der Bevölkerung vererbt wird: Im Osten der Republik ist der Zusammenhang deutlich schwächer ausgeprägt als im Westen. Das, so vermuten die Expertinnen und Experten, ist der insgesamt höheren Arbeitslosigkeit in den neuen Bundesländern nach der Wiedervereinigung geschuldet.

In Familien mit Migrationshintergrund ist das Phänomen gar nicht nachweisbar. Für die Forschenden ist das ein Indiz dafür, dass es in diesen Familien eine größere soziale Mobilität zwischen den Generationen gibt. „Die Söhne orientieren sich weniger an den beruflichen Tätigkeiten ihres Vaters als Söhne aus tief in Deutschland verwurzelten Familien“, sagt Wirtschaftswissenschaftler Steffen Müller vom Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung Halle. „Sie befinden sich als in ein neues Land Eingewanderte in einer Umbruchsituation und sind sozial weniger in ihrem Umfeld verhaftet.“

Die Ursache für die Vererbung der Arbeitslosigkeit liegt jedoch nicht in der Arbeitslosigkeit des Vaters selbst, sondern in gemeinsamen familiären Faktoren, die zu einer höheren Arbeitslosigkeit erst der Väter und dann auch ihrer Söhne führen. Die Forschenden vermuten, dass Berufsbilder, Werte und Einstellungen zu Bildung, Fleiß und Arbeit durch Erziehung und Verhaltensmuster in deutschen Familien vom Opa auf den Vater, den Sohn und den Enkel weitergegeben werden. Die Chancen auf sozialen Aufstieg innerhalb einer Familie sind dabei gering. Wer Jugendarbeitslosigkeit effektiv bekämpfen will, ist deshalb gut beraten, nicht nur bei der Arbeitslosigkeit des Vaters, sondern vor allem beim sozialen Umfeld des Sohnes anzusetzen.

Weiterführende Literatur: Mäder, Miriam; Müller, Steffen; Schwientek, Caroline; Riphahn, Regina T.: *Intergenerational Transmission of Unemployment – Evidence for German Sons*, in: *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik* 235, Nr. 4/5, 2015, S. 355–375.

3

Abwaschen, kochen und sauber machen: Rollenbilder der Eltern im Haushalt entscheiden mit über die Berufswahl der Töchter – und die Zukunft von geschlechtstypischen Berufsbildern.

Elektrikerin oder Sprechstundenhilfe bei einem Arzt? Die Berufswahl junger Frauen mit mittleren Schulabschlüssen hängt entscheidend von den Rollenbildern ab, die sie im Elternhaus in ihrer Kindheit und Jugend erfahren haben. Haben sich Mama und Papa Abwasch, Kochen oder Saubermachen im Haushalt egalitär geteilt, ist die Tochter eher dazu bereit, den geschlechtsuntypischen „männlicheren“ Beruf zu wählen und sich zum Beispiel zur Elektrikerin ausbilden zu lassen.

„Traditionelle Konstellationen im Elternhaus bewirken dagegen ein traditionelles Berufsverhalten bei den Töchtern“, sagt Anne Busch-Heizmann. Die Soziologin von der Universität Duisburg-Essen hat Daten des SOEP-Jugendfragebogens ausgewertet, um zu verstehen, warum der Arbeitsmarkt in Deutschland nach wie vor zweigeteilt ist in sogenannte klassische Männer- und Frauenberufe. Die SOEP-Daten zeigen, dass die durchschnittliche Berufseinsteigerin mit mittlerer Ausbildung in Jobs arbeitet, die zu 70 Prozent von Frauen gemacht werden. Berufseinsteiger entscheiden sich dagegen überwiegend für typische Männerberufe, in denen der Frauenanteil nur 22 Prozent beträgt.



23

Jungen Männern sind für ihren Broterwerb Faktoren wie ein möglichst hohes Einkommen, gute Aufstiegsmöglichkeiten und ein gutes Ansehen ihres Jobs wichtiger als jungen Frauen. Die legen dafür größeren Wert auf soziale Werte, wünschen sich viel Kontakt zu anderen Menschen und möchten eine Arbeit machen, die für die Gesellschaft wichtig ist, zum Beispiel möchten sie anderen helfen. Keine Unterschiede zwischen den betrachteten Frauen und Männern zeigen sich dagegen bei den Wünschen nach Vereinbarkeit von Familie und Berufsleben, wie die SOEP-Daten ebenfalls zeigen.

Weniger prägend als das Rollenverhalten der Eltern beim Kochen, Putzen und Waschen scheinen geschlechtstypische berufliche Tätigkeiten von Mama und Papa zu sein. Eher im Gegenteil: Arbeitet die Mutter in einem typischen Frauenberuf, entscheidet sich die Tochter häufiger für eine Ausbildung in einem typischen Männerberuf – und umgekehrt.

Die Vermutung der Forscherin: Die jungen Frauen können am Beispiel ihrer Mütter hautnah die jeweiligen Nachteile der mütterlichen Berufe erfahren. So verdienen Frauen in typischen Männerberufen zwar mehr und haben auch bessere Karrierechancen, aber sie erfahren häufiger andere berufliche Nachteile.

Weiterführende Literatur: Busch, Anne: Die Geschlechtersegregation beim Berufseinstieg – Berufswerte und ihr Erklärungsbeitrag für die geschlechtstypische Berufswahl, in: Berliner Journal für Soziologie 23, Nr. 2, 2013, S. 145–179.

1993

SEP

OCT

NOV

DEZ

JAN

FEB

MAR

APR

MAI

JUN

JUL

AUG

**IN IHRER DOKTORARBEIT HABEN SIE UNTERSUCHT, WELCHE AUSWIRKUNGEN
ZUWANDERUNG AUF DEN ARBEITSMARKT HAT ...**

Das war 1992 und ich lebte in München. In dieser Zeit waren der Jugoslawienkrieg und die Zuwanderung aus den Kriegsgebieten ein großes Thema. Überall sprach man davon, dass durch die vielen Geflüchteten die Löhne gedrückt würden. Durch das SOEP hatte ich repräsentative Daten über die Migrantinnen und Migranten, die in den vergangenen 20 Jahren nach Deutschland gekommen waren. Und so konnte ich – als Ausländer – herausfinden, wie sich Zuwanderung in Deutschland tatsächlich auf den Arbeitsmarkt auswirkt. Meine Studie hat gezeigt: Die Effekte, die die Zuwanderung damals auf die Löhne hatte, waren wirklich nur sehr klein.

**SIE ARBEITEN NUN SCHON SEIT MEHR ALS 20 JAHREN MIT DEN SOEP-DATEN.
WAS MACHT DIESE DATEN FÜR SIE BESONDERS?**

Was man in einem Wirtschaftsstudium lernt, ist oft sehr hypothetisch, nicht sehr anschaulich. Meistens geht es um Gut A oder Gut B, das von Person 1 oder Person 2 gekauft wird. Aber wenn man sich die SOEP-Daten anschaut, hat man es mit richtigen Menschen zu tun. Die Leute werden geboren, sie heiraten, lassen sich wieder scheiden. Manche verlieren ihren Arbeitsplatz. Das sind echte Leben.

PROF. DR. JOHN P. HAISKEN-DENEW

John Haiken-DeNew ist Professor für Ökonomie an der Universität Melbourne. Der gebürtige Kanadier stammt aus der Industriestadt Hamilton in Ontario. Er forschte in München, im Ruhrgebiet und bis 2011 im Sozio-oekonomischen Panel am DIW Berlin. Er beschäftigt sich mit Einwanderung, Lebenszufriedenheit und mit der Bedeutung von Arbeit.



HAT IHRE FORSCHUNG AUCH ETWAS MIT IHREM LEBEN ZU TUN?

Meine Forschungsprojekte haben für mich auch eine persönliche Bedeutung. Sie helfen mir, zu verstehen, was wichtig ist im Leben. Ich denke zum Beispiel zurück an meine Heimatstadt Ontario. Das war – ganz ähnlich wie zum Beispiel Bochum – vor 50 Jahren eine wirtschaftlich starke Industriestadt. Dann verloren die Leute mit dem Strukturwandel ihre Arbeitsplätze. Mit Hilfe der Forschung zur Lebenszufriedenheit kann ich messen und in Zahlen ausdrücken, wie sehr Menschen unter dem Verlust des Arbeitsplatzes leiden. Und dieses Wissen ist meiner Meinung nach unabdingbar, wenn politische Entscheidungen getroffen werden.

25

„MEINE FORSCHUNGSPROJEKTE HABEN FÜR MICH AUCH EINE PERSÖNLICHE BEDEUTUNG. SIE HELFEN MIR ZU VERSTEHEN, WAS WICHTIG IST IM LEBEN.“

→ Ein längeres Gespräch mit Prof. Dr. John P. Haiken-DeNew ist zu sehen in der Videoreihe SOEP People: www.diw.de/soeppeople

1995



Ein

EINKOMMEN



Lohn und Brot:
Trotz Beschäftigungszunahme
schrumpft die Einkommensmittel-
schicht in Deutschland.

Immer mehr Arme gibt es und die Reichen werden immer reicher – und das, obwohl die Zahl der Arbeitslosen seit 2006 immer weiter zurückgegangen ist. Aber wie ist es um die Einkommensmittelschicht, das Rückgrat der Wohlfahrtsgesellschaft in Deutschland, bestellt?



Zur Einkommensmittelschicht zählen Ökonominnen und Ökonomen Haushalte, die mindestens 67 und höchstens 200 Prozent des mittleren Bruttojahreseinkommens der Bevölkerung erzielen. 2013 lag dieses in einem Dreipersonenhaushalt bei rund 53.500 Euro.

Die SOEP-Daten belegen, dass die Mittelschicht zwischen 1983 und 2013 geschrumpft ist. Ihr Anteil an der erwachsenen Bevölkerung ist in den vergangenen 30 Jahren von 69 Prozent auf 61 Prozent zurückgegangen. Allein seit der ersten Erhebung für das wiedervereinigte Deutschland 1991 ist ihr Anteil um fünf Prozent gesunken. Dennoch stellen die Bezieherinnen und Bezieher mittlerer Einkommen mit 61 Prozent nach wie vor die größte Gruppe von Menschen in Deutschland.

Die Gruppe der Menschen mit sehr niedrigen und die derjenigen mit hohen Einkommen ist im Zeitraum von 1991 bis 2013 nahezu zu gleichen Teilen gewachsen: Der Anteil der wenigen Einkommensstarken am Gesamteinkommen der Menschen in Deutschland ist von 22 Prozent auf 31 Prozent gestiegen. Die doppelt so große Gruppe der Menschen mit kleinen Einkommen erwirtschaftet hingegen nach wie vor nur etwa zehn Prozent des deutschen Gesamteinkommens. Die viel zitierte Schere zwischen Arm und Reich öffnet sich also weiter: Reiche sind in Deutschland reicher geworden, bei den Armen zeigt sich dagegen keine Änderung ihres realen Einkommens.

Vor allem bei den jungen Erwachsenen im Alter zwischen 18 und 29 Jahren ist der Bevölkerungsanteil in der unteren Einkommensgruppe gestiegen. Verbessert hat sich die finanzielle Situation in Deutschland besonders für die Rentnerinnen und Rentner. Sie finden sich vermehrt in der Mittelschicht, ihr Anteil in der untersten Einkommensgruppe ist um 15 Prozent gesunken. Um den gleichen Anteil hat die Gruppe der Menschen, die nicht in Deutschland geboren wurden, die Mittelschicht verlassen, zumeist in Richtung der Einkommensschwachen.

„Durch den relativ starken Beschäftigungsaufbau seit 2006 hätten wir eher eine Zunahme der mittleren Einkommen erwartet“, sagt der Ökonom Markus Grabka, der im SOEP am DIW Berlin forscht. „Dass das nicht so ist, lässt auf eine Vielfalt unterschiedlicher und vielfach auch schlecht bezahlter Beschäftigungsformen schließen.“ Um den Trend der bröckelnden Mittelschicht zu stoppen, empfehlen die SOEP-Verteilungsexperten zum Beispiel die Aufwertung von Dienstleistungsberufen oder mehr Anreize, um Minijobs in sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse zu überführen.

Weiterführende Literatur: Grabka, Markus M.; Goebel, Jan; Schröder, Carsten; Schupp, Jürgen: Schrumpfender Anteil an BezieherInnen mittlerer Einkommen in den USA und Deutschland, in: DIW-Wochenbericht, Nr. 18, 2016.

2

Sport für die Karriere: Ehemalige Spitzenathleten und -athletinnen sind im Beruf erfolgreicher als andere.

Leichtathletik, Judo oder Volleyball – aktiver Sport auf höchstem Niveau zahlt sich aus, ein Leben lang. Nicht nur, weil Leistungssportler und -sportlerinnen oft gesünder leben, sie sind nach Ende ihrer aktiven Laufbahn auch beruflich erfolgreicher und verdienen in ihren Jobs mehr Geld als andere. Und das sogar deutlich: Monatlich landen durchschnittlich

750 Euro mehr auf ihrem Konto als bei ihren Kolleginnen und Kollegen in vergleichbaren Berufen und Positionen, die keine Sportkarriere hinter sich haben. Das monatliche Nettoeinkommen der früheren Leistungssportlerinnen und -sportler liegt bei durchschnittlich 3.046 Euro.

Forschende aus Düsseldorf und Hamburg haben ehemalige Amateursportler und -sportlerinnen befragt, die während ihrer aktiven Zeit von der Deutschen Sporthilfe gefördert wurden. Deren Einkommen haben sie mit den Daten von Nichtspitzensportlerinnen und -sportlern aus dem SOEP verglichen, die ihnen in Alter, Geschlecht, Ausbildung und Beruf sowie in Charaktereigenschaften wie Kommunikationsfähigkeit oder Stresstoleranz ähneln.

Mit den Daten konnten Ralf Dewenter und Leonie Giessing nicht nur zeigen, dass Leistungssport später noch im Beruf Früchte trägt. Sie fanden auch heraus, dass ehemals Aktive in Mannschaftssportarten wie Volley- oder Handball finanziell sogar noch mehr von ihrer aktiven Laufbahn profitieren als Einzelathletinnen und -athleten. „Die Teamfähigkeit der Sportlerinnen und Sportler wirkt sich vermutlich auch im Berufsleben positiv aus“, erklärt der Ökonom Ralf Dewenter von der Helmut-Schmidt-Universität in Hamburg den Einkommensunterschied von bis zu 100 Euro monatlich.

Frauen profitieren allerdings nicht in gleichem Maße von ihrer sportlichen Vergangenheit wie ihre männlichen Kollegen, die rund 850 Euro mehr verdienen als weniger sportliche Menschen. Der Einkommenszuwachs der Ex-Athletinnen beläuft sich auf rund 560 Euro im Monat. Damit erreichen die früheren Leistungssportlerinnen jedoch das Gehaltsniveau der männlichen Nichtathleten und sie können so die Einkommenslücke schließen, die zwischen den Geschlechtern nach wie vor besteht.

Die Forschenden vermuten, dass Sport auf hohem Niveau Eigenschaften wie Ausdauer, Disziplin und Leistungsbereitschaft fördert, die auch im Beruf von Vorteil sind. Außerdem halten sie es für möglich, dass die ehemals Aktiven im Schwimmen, Ringen oder Hockey eine besondere Ausstrahlung besitzen. Sie könnte Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern signalisieren, dass diese durch ihre Sportvergangenheit besonders ehrgeizig, diszipliniert und durchsetzungsstark sind. Eigenschaften, die Vorgesetzte schätzen und honorieren.

Weiterführende Literatur: Dewenter, Ralf; Giessing, Leonie: Die Langzeiteffekte der Sportförderung. Auswirkungen des Leistungssports auf den beruflichen Erfolg, SOEPpaper Nr. 734, 2015.



1997



1998

SEP

OCT

NOV

DEZ

JAN

FEB

MAR

APR

MAI

JUN

JUL

AUG

3

Glücksformel für das Arbeitsleben: Regelmäßige Gehaltserhöhungen und eine konstante Arbeitszeit steigern die Lebenszufriedenheit.

Macht Geld glücklich? Eine viel diskutierte Frage, die der Volksmund bekanntlich beharrlich verneint. Aber er irrt. Denn Geld steigert durchaus die Lebenszufriedenheit, wie die SOEP-Daten verraten. Allerdings kommt es entscheidend auf die Art der Zuwendungen an. Weder ein vorübergehendes Mehreinkommen wie Provisionen noch eine einmalige hohe Prämie vermögen die allgemeine Zufriedenheit ihrer Empfängerinnen und Empfänger zu steigern. Sie haben allenfalls einen kleinen Effekt auf das individuelle Wohlbefinden. Die Formel für eine höhere Lebenszufriedenheit lautet: ein hohes, regelmäßiges Gehalt ohne zu viel Arbeit.

Denn die Menschen benötigen auch Zeit, um einen prallen Geldbeutel genießen zu können. Arbeit nervt, Überstunden drücken auf die Stimmung. „Wer ständig mehr arbeiten muss, ist unglücklicher“, sagt der Ökonom Christian Bayer vom Hausdorff Center for Mathematics der Universität Bonn. Gemeinsam mit seinem Kollegen Falko Jüssen aus Wuppertal hat er die SOEP-Daten von 1984 bis 2010 analysiert, um herauszufinden, welchen Einfluss das Einkommen und das Arbeitspensum auf das persönliche Glücksniveau haben.

Erstmals bezogen die Wirtschaftswissenschaftler auch die Dynamik der Einkommensentwicklungen in ihre Analyse mit ein. So konnten sie – im Gegensatz zu vielen früheren Studien – zeigen, unter welchen Bedingungen Geld eben doch glücklich macht.

Warum aber machen regelmäßige Zugewinne zufriedener als eine hohe Einmalzahlung? Die Ursache dafür vermuten die Experten in den Auswirkungen von dauerhaft gestiegenem Einkommen auf das Konsumverhalten der Menschen: Ein einmaliger Geldsegen landet hauptsächlich auf dem Sparsbuch, damit für schlechtere Zeiten vorgesorgt ist. Regelmäßige Mehreinkünfte hingegen verheißen dauerhaft die Möglichkeit, den eigenen Lebensstandard zu verbessern. „Ein dauerhaft höheres Einkommen erlaubt eben dauerhaft höheren Konsum“, erklärt Christian Bayer.

Weiterführende Literatur: Bayer, Christian; Jüssen, Falko: *Happiness and the Persistence of Income Shocks*, in: *American Economic Journal: Macroeconomics* 7, Nr. 4, 2015, S. 160–187.

„ES LIEGT IM AUGEN DES BETRACHTERS, OB EIN ANSTIEG VON 12 AUF 15 PROZENT NACH DEM JAHR 2000 ALS EINE EXPLOSION VON ARMUT ZU WERTEN IST.“

WAS MACHT DAS SOEP FÜR DIE EINKOMMENSANALYSE SO BESONDERS?

Es wurden von Anfang an detaillierte Fragen zum Einkommen gestellt, weil das SOEP hauptsächlich zum Zwecke besserer Analysen der Einkommensverteilung konzipiert wurde. Inzwischen können wir die individuelle Entwicklung der Einkommen über Jahrzehnte hinweg betrachten und auch präzise Aussagen über die „intergenerationale Mobilität“ von Einkommen machen, also Antworten darauf geben, wie Einkommenspositionen von Großeltern auf Eltern und Kinder vererbt werden.

WAS VERRATEN UNS DIE SOEP-DATEN DENN ÜBER DIE ENTWICKLUNG VON ARMUT UND REICHTUM IN DEUTSCHLAND?

Sehr viel verändert hat sich, so meine persönliche Interpretation, seit den 1980er Jahren nicht. Durch die deutsche Wiedervereinigung haben wir ein etwas höheres Armutsrisiko. Und es liegt im Auge des Betrachters, ob ein Anstieg von 12 auf 15 Prozent nach 2000 als eine Explosion von Armut zu werten ist. Zu bedenken ist auch der sehr große Anteil der Alleinerziehenden unter den Armutsgefährdeten. Sie hatten auch in den 1980er Jahren ein erhöhtes Armutsrisiko, es gab allerdings viel weniger von ihnen. Die Ungleichheit der Einkommen insgesamt hat auch zugenommen – aber der internationale Vergleich zeigt, dass die Ungleichheit keineswegs extrem ist.

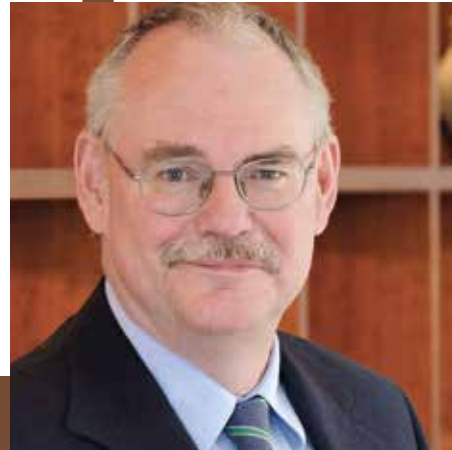
2000 SOEP MEILENSTEINE

Erstmals werden die in den befragten Haushalten lebenden Heranwachsenden persönlich befragt. Im SOEP-Jugendfragebogen machen seit dem Jahr 2000 in jedem Befragungsjahr alle 17-Jährigen Angaben zu ihrer Schullaufbahn, ihrem Verhältnis zu Eltern und Geschwistern, ihren Freizeitaktivitäten und zu ihren Erwartungen an die Zukunft. Die Jugenddaten sind mit allen erhobenen Daten der anderen Familienmitglieder im Haushalt verknüpfbar. So können Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler Antworten finden auf die Frage nach dem Einfluss des Elternhauses auf die Zukunft des Nachwuchses. Die SOEP-Forscher Jürgen Schupp und Adrian Hille fanden so zum Beispiel heraus, dass frühes Musizieren die Bildungserfolge von Jugendlichen fördert – und zwar insbesondere in weniger gebildeten Familien.

Hille, Adrian; Schupp, Jürgen: How Learning a Musical Instrument Affects the Development of Skills, in: Economics of Education Review 44, 2015, S. 56–82.

PROF. DR. GERT G. WAGNER

Gert G. Wagner ist Professor für Empirische Wirtschaftsforschung und Wirtschaftspolitik an der Technischen Universität Berlin, Max-Planck-Fellow am Max-Planck-Institut für Bildungsforschung und Vorstandsmitglied des DIW Berlin. Als Geschäftsführer des „Sonderforschungsbereichs 3“ an den Universitäten Frankfurt am Main und Mannheim war er schon bei den Vorbereitungen „des Panels“, wie das SOEP anfänglich genannt wurde, dabei. Von 1989 bis 2011 hat er das SOEP geleitet. Seine Begeisterung für die unzähligen Forschungsmöglichkeiten mit den SOEP-Daten ist ungebrochen. Selbst nach drei Jahrzehnten entdeckt Gert G. Wagner immer noch neue Zugänge.

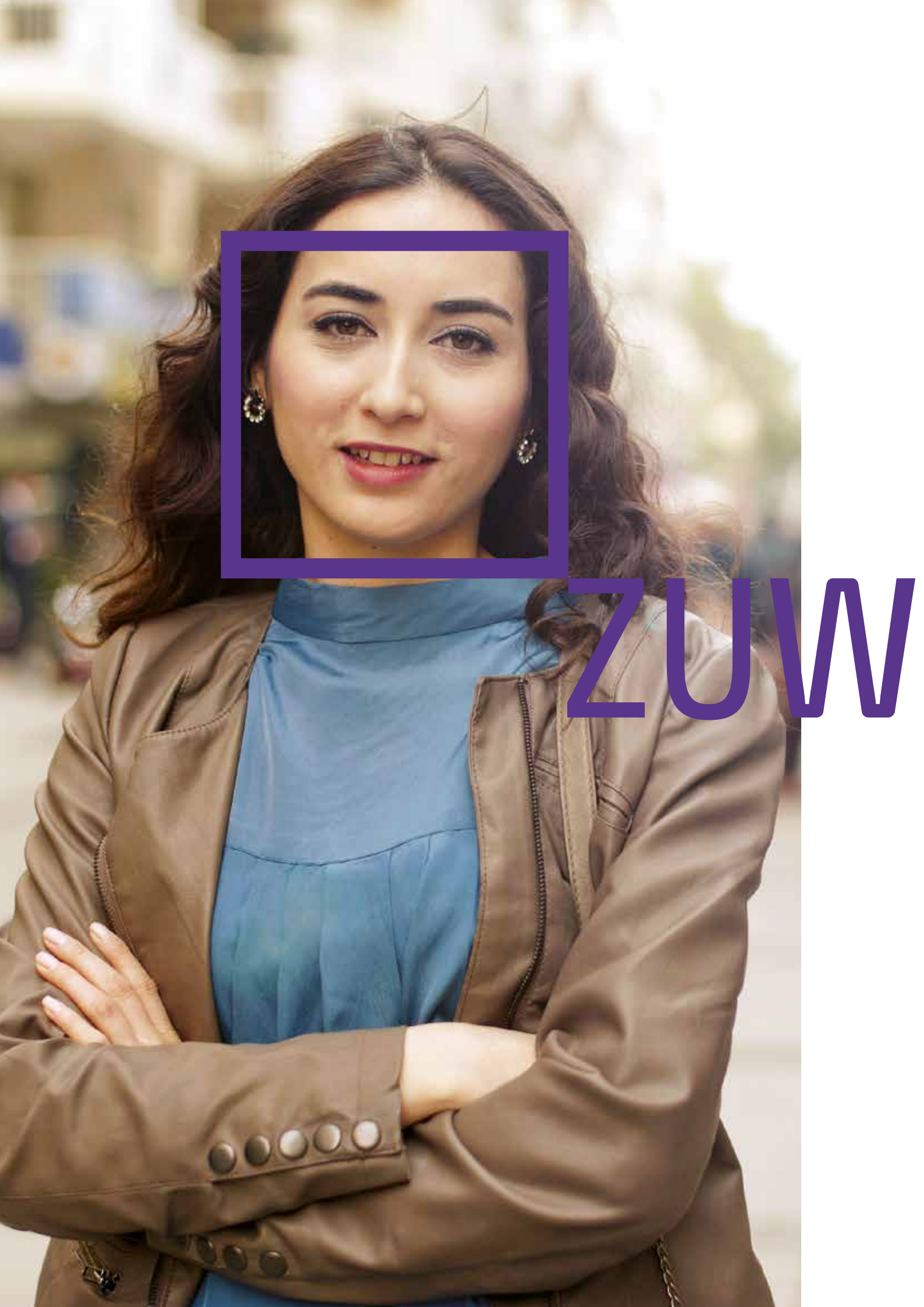


UND WIE IST ES UM DIE MITTELSCHICHT IN DEUTSCHLAND BESTELLT?

Der Anteil der Menschen, die zur Mitte der Gesellschaft gehören, ist in den letzten Jahren nicht weniger geworden, der Einkommensanteil der von ihnen verdient wird, ist dagegen etwas zurückgegangen. Das halte ich persönlich für keine Katastrophe. Bedenklicher ist es, dass die Chancengerechtigkeit nach wie vor stark von der sozialen Herkunft abhängt. Und als besonders problematisch schätze ich ein, dass vermehrt Zugewanderte nicht mehr die Einkommensmitte erreichen. Das deutet darauf hin, dass wir sie nicht gut genug aus- und weiterbilden, um sie in die Gesellschaft, auch in die Arbeitsgesellschaft, zu integrieren. Wenn wir daran nicht arbeiten, wird sich unsere Gesellschaft gewaltig verändern. Das hat aber nicht etwas mit Globalisierung an sich zu tun, sondern mit unserer bislang unzureichenden Integrationspolitik in Deutschland.

WAS MACHT AUCH NACH MEHR ALS DREI JAHRZEHNEN IHRE LEIDENSCHAFT FÜR DAS SOEP AUS?

Es ist wie ein Kind, das ich beim Erwachsenwerden begleitet habe. Ab und zu waren meine Ratschläge dabei auch hilfreich. Das SOEP wird nie langweilig, weder von den Inhalten noch von den technologischen Entwicklungen, die immer noch neue Zugänge zu den erhobenen Daten erlauben. Gerade entdecke ich das Feld der qualitativen Sozialforschung jenseits von Zahlen. Klartext-Antworten, die es im SOEP auch gibt, lassen sich heute viel besser mit dem Computer auswerten als noch vor einigen Jahren.



ZUW

ÄNDERUNG

1

Sprache, Bildung, Freundschaften:
Migration wird durch Integration
zum Erfolg – wirtschaftlich und
sozial.

Gute Sprachkenntnisse, die Anerkennung von Berufsabschlüssen und Kontakte zu Einheimischen – diese drei Faktoren helfen Migrantinnen und Migranten bei einer erfolgreichen Integration in Deutschland. Und je besser die Menschen aus anderen Herkunftsländern in der Bundesrepublik Fuß fassen, desto mehr profitieren sie auch wirtschaftlich von der Einwanderung. Das belegen die Daten der



IAB-SOEP-Migrationsstichprobe. Gemeinsam mit dem Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB) in Nürnberg hat das SOEP 2013 diese neue Längsschnittstudie gestartet, für die einmal jährlich die gleichen rund 5.000 Menschen mit Migrationshintergrund in circa 2.700 Haushalten befragt werden.

„Eingewanderte investieren nach ihrem Zuzug erheblich in Sprache und Bildung“, sagt die Migrationsforscherin Elisabeth Liebau, die im SOEP am DIW Berlin arbeitet, nach den ersten Analysen der Migrationsstichprobe. „Dieser Einsatz zahlt sich aus.“ Die Daten zeigen: Migrantinnen und Migranten mit sehr guten Sprachkenntnissen verdienen fast 22 Prozent mehr als diejenigen, die die deutsche Sprache nicht oder nur schlecht beherrschen. Und Eingewanderte, die sich erfolgreich um die Anerkennung ihrer beruflichen Abschlüsse bemühen, erreichen nicht nur ein höheres Lohnniveau, sondern haben auch gute Chancen in einem Job zu arbeiten, der ihren Qualifikationen entspricht. Finanziell lohnt sich Zuwanderung im Durchschnitt aber für alle erwerbstätigen Eingewanderten. Ihre nominalen Nettoeinkommen sind in Deutschland (1.273 Euro) mehr als doppelt so hoch wie in ihren Herkunftsländern (506 Euro). Real ist die Differenz allerdings geringer, da die Lebenshaltungskosten in Deutschland ebenfalls höher sind.

Wichtig für eine gelungene Integration und das Wohlbefinden der zugewanderten Mitbürgerinnen und Mitbürger sind neben der finanziell verbesserten Situation offenbar auch soziale Kontakte und Freundschaften zu Menschen ohne Migrationshintergrund. Drei Viertel der Menschen, die seit 1995 in die Bundesrepublik gezogen sind und sogar fast 85 Prozent derjenigen, die noch länger in Deutschland leben, pflegen privaten Austausch mit Einheimischen. Sie sind deutlich zufriedener mit ihrer allgemeinen Lebenssituation als Migrantinnen und Migranten, die unter sich bleiben. Auch Diskriminierungserfahrungen, die vor allem Menschen aus der Türkei und aus arabisch-muslimischen Staaten bei der Jobsuche und bei Behörden machen, drücken auf die Stimmung. Dennoch sind die Menschen mit Migrationshintergrund im Durchschnitt mit ihrer allgemeinen Lebenssituation ebenso zufrieden wie die deutsche Bevölkerung.

Weiterführende Literatur: Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung; DIW Berlin: Leben, lernen, arbeiten – wie es Migranten in Deutschland geht, in: DIW-Wochenbericht, Nr. 43, 2014.

Liebau, Elisabeth; Romiti, Agnese: Migranten investieren in Sprache und Bildung, in: DIW-Wochenbericht, Nr. 43, 2014.

Brücker, Herbert; Liebau, Elisabeth; Romiti, Agnese; Vallizadeh, Ehsan: Anerkannte Abschlüsse und Deutschkenntnisse lohnen sich, in: DIW-Wochenbericht, Nr. 43, 2014.

Tucci, Ingrid; Eisnecker, Philipp; Brücker, Herbert: Wie zufrieden sind Migranten mit ihrem Leben?, in: DIW-Wochenbericht, Nr. 43, 2014.

2

Niedrige Löhne, höhere Erwerbslosigkeit: Geflüchteten fällt die Integration in den Arbeitsmarkt schwerer als anderen Zugewanderten.

Geringere Bezahlung, inadäquate Beschäftigung und eine höhere Erwerbslosenquote – geflüchtete Frauen und Männer haben es schwerer, auf dem deutschen Arbeitsmarkt Fuß zu fassen als andere Migrantinnen und Migranten. Zudem dauert es länger, bis Menschen, die aus einer Notsituation heraus in die Bundesrepublik fliehen, erstmals eine Erwerbstätigkeit in Deutschland finden. Das zeigen die Daten des SOEP und der IAB-SOEP-Migrationsstudie, für die Menschen, die zwischen 1990 und 2010 Zuflucht in Deutschland suchten, befragt wurden. Sie stammen vorwiegend aus den Bürgerkriegsregionen Ex-Jugoslawiens sowie aus muslimischen oder arabischen Ländern.

Obwohl geflüchtete Frauen teilweise höhere Qualifikationen mitbringen als Männer, haben vor allem sie bei der Integration in den deutschen Arbeitsmarkt Schwierigkeiten – und das über Jahre hinweg. Während männliche Geflüchtete nach zehn Jahren in Deutschland zu 80 Prozent eine Erwerbstätigkeit erstmals aufgenommen haben, liegt der Anteil der Frauen dann noch unter 50 Prozent. „Geflüchtete Frauen unterscheiden sich in ihrer Erwerbsbiografie im Laufe der Jahre immer mehr von anderen Migrantinnen“, sagt Zerrin Salikutluk, Sozialwissenschaftlerin an der Humboldt-Universität zu Berlin. Eine mögliche Ursache für die erschwerte Eingliederung ins Erwerbsleben vermutet sie darin, dass geflüchtete Frauen ihre Kinder seltener in Kitas betreuen lassen.

Entlohnt werden geflüchtete Männer und Frauen für ihre Tätigkeit deutlich schlechter als andere Erwerbstätige in Deutschland. Die SOEP-Daten belegen zum Beispiel für 2013 einen durchschnittlichen Bruttostundenlohn in Höhe von circa 12 Euro für Geflüchtete, während andere Migrantinnen und Migranten etwa 15 Euro erhalten und Personen ohne Migrationshintergrund rund 17 Euro pro Stunde erzielen. Geflüchtete finden vor allem im Gastgewerbe und in der verarbeitenden Industrie eine Anstellung. Sie arbeiten überwiegend in kleineren Unternehmen mit weniger als 20 Beschäftigten. Deutlich unterrepräsentiert sind sie dagegen im Gesundheitssektor und im öffentlichen Dienst. Und häufig gehen sie wie auch andere Migrantinnen und Migranten einem Job nach, der unter ihrem Qualifikationsniveau liegt.

Welche Rückschlüsse ziehen die Expertinnen und Experten aus ihrer Studie für die Integration der seit dem Sommer 2015 nach Deutschland gekommenen Geflüchteten in den Arbeitsmarkt? „Wir schätzen die Eingliederung ins Berufsleben nicht so pessimistisch ein, wie dies gelegentlich getan wird“, sagt der Sozialwissenschaftler Martin Kroh, Bereichsleiter des SOEP am DIW Berlin. Er weist auf eine Vielzahl von Integrationsmaßnahmen hin, die inzwischen ins Leben gerufen wurden und den Geflüchteten den Einstieg ins Erwerbsleben erleichtern und zugleich helfen, die Potenziale, die die Menschen mitbringen, besser auszuschöpfen.

Weiterführende Literatur: Salikutluk, Zerrin; Giesecke, Johannes; Kroh, Martin: Geflüchtete nahmen in Deutschland später eine Erwerbstätigkeit auf als andere MigrantInnen, in: DIW-Wochenbericht, Nr. 35, 2016.



2003

SOEP MEILENSTEINE

Die Entdeckung der frühen Kindheit: SOEP-Forscherinnen und -Forscher entwickeln den ersten Mutter-Kind-Fragebogen. Darin werden seither alljährlich Informationen zur Betreuungssituation der zwei- bis dreijährigen Kinder in den SOEP-Haushalten, zu ihrer Gesundheit, ihrer Persönlichkeit, ihren Talenten und ihrem Entwicklungsstand abgefragt. Mit Hilfe des Mutter-Kind-Fragebogens haben Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler des DIW Berlin zum Beispiel herausgefunden, dass sich ein Kitabesuch auf die Alltagsfähigkeiten der Kinder positiv auswirkt.

Müller, Kai-Uwe; Spieß, C. Katharina; Wrohlich, Katharina: Kindertagesbetreuung: Wie wird ihre Nutzung beeinflusst und was kann sie für die Entwicklung von Kindern bewirken?, in: Vierteljahresshefte zur Wirtschaftsforschung 83, Nr. 1, 2014, S. 49-67.

DR. INGRID TUCCI



Ingrid Tucci ist Soziologin und CNRS-Forscherin am Institute for Labor Economics and Industrial Sociology in Aix en Provence. Bevor sie im November 2015 in ihre französische Heimat zurückkehrte, hat sie mehr als zehn Jahre im Sozio-oekonomischen Panel am DIW Berlin mit den SOEP-Daten geforscht. Ingrid Tucci, die 21 Jahre in Deutschland zu Hause war, beschäftigt sich mit Migration und Integration – insbesondere im deutsch-französischen Vergleich.

HAT IHR FORSCHUNGSINTERESSE AN DER MIGRATION ETWAS DAMIT ZU TUN, DASS SIE IN DEUTSCHLAND SELBST MIGRANTIN WAREN?

Eigentlich nicht. Als ich 1994 nach Deutschland kam, war ich überrascht, dass es in Deutschland diese Unruhen, wie sie in Frankreich seit den 1980er Jahren in den Vorstädten vorkamen, nicht gab – obwohl auch Deutschland ein Einwanderungsland war und ist. Das hat mich verwundert und ich bin dann der Frage nachgegangen, warum das so ist.

MIT WELCHEM ERGEBNIS?

Deutschland und Frankreich haben eine andere Geschichte, die sie mit Migration verbinden. In Frankreich ist das wegen der Kolonialisierung ein sehr emotionales Thema, während Deutschland zum Beispiel mit seinen türkischen Gastarbeitern, die in den 1960er Jahren nach Deutschland kamen, sehr rational und viel weniger emotional umgeht. Auch waren Kinder von Zugewanderten in Frankreich schon immer französische Staatsbürgerinnen und -bürger, als solche wollen sie behandelt werden.

WELCHES IHRER ERGEBNISSE ZUM THEMA MIGRATION AUF BASIS DER SOEP-DATEN HAT SIE BISHER AM MEISTEN ÜBERRASCHT?

In Deutschland ist Bildung ein großes Thema. Umso überraschender ist es, dass die SOEP-Daten immer wieder zeigen, wie langsam es beim Bildungserfolg für die Nachkommen von Migrantinnen und Migranten vorangeht. Das deutsche Bildungssystem ist wenig durchlässig, soziale Herkunft – der Schulabschluss der Eltern – entscheidet über die Chancen der Kinder. Dennoch gelingt Migrantennachkommen in Deutschland, die es im Bildungssystem schwer haben, der Eintritt in den Arbeitsmarkt gut.

2004 SOEP MEILENSTEINE

Die Persönlichkeits- und Entwicklungspsychologen entdecken das SOEP. Einer der ersten ist der US-amerikanische Glücksforscher Ed Diener. Gemeinsam mit anderen Forschern belegt er auf Basis der SOEP-Daten, dass der Verlust des Arbeitsplatzes vor allem bei Männern in Deutschland zu einem lang anhaltenden Rückgang des subjektiven Wohlbefindens führt.

Lucas, Richard E.; Clark, Andrew E.; Georgellis, Yannis; Diener, Ed: Unemployment Alters the Set Point for Life Satisfaction, in: Psychological Science 15, Nr. 1, 2004, S. 8–13.

„IN DEUTSCHLAND IST BILDUNG EIN GROSSES THEMA. UMSO ÜBERRASCHENDER IST ES, DASS DIE SOEP-DATEN IMMER WIEDER ZEIGEN, WIE LANGSAM ES BEIM BILDUNGSERFOLG FÜR DIE NACHKOMMEN VON MIGRANTINNEN UND MIGRANTEN VORANGEHT.“

SEIT 2013 GIBT ES DIE IAB-SOEP-MIGRATIONSSTICHPROBE. WAS IST DAS BESONDERE AN DIESEN DATEN?

Bislang gibt es wenig umfangreiche Daten zu Migrationsbiografien, den Wegen, die die Menschen zurückgelegt haben, und welche Erfahrungen sie auf dem Weg nach Deutschland gemacht haben. Die IAB-SOEP-Stichprobe sammelt auch dazu hoch spannende retrospektive Daten. Migrantinnen und Migranten werden darin mit ihrem ganz persönlichen Lebenslauf betrachtet. Unter ihnen sind viele Menschen, die aus ihrem Heimatland nicht direkt nach Deutschland gekommen sind, sondern Station in anderen Ländern gemacht haben, um dort zu arbeiten. Das sind oft hoch mobile Personen. Mit den quantitativen Angaben aus dem SOEP-Fragebogen und persönlichen qualitativen Interviews bei einer kleinen Gruppe ausgewählter Befragter gehen wir zum Beispiel der Frage nach, wie sie selbst ihre soziale Position einschätzen, ob sie sich aufgrund ihrer Mobilitätserfahrung und unterschiedlicher Vergleichshorizonte selbst benachteiligt oder privilegiert fühlen.



WOH

LBEFINDEN

1

Gemeinsam zum Stimmungshoch:
Die Menschen in Ost und West sind
zufrieden mit ihren Lebensverhältnissen.

Die Menschen in Deutschland sind aktuell mit ihrem Leben so zufrieden wie seit vielen Jahren nicht. In Westdeutschland haben die Bürgerinnen und Bürger wieder das Zufriedenheitsniveau erreicht, das sie 1984 zu Beginn der SOEP-Befragung hatten. Und im Osten der Republik waren die Menschen mit ihren Lebensverhältnissen im Zeitraum der Erhebung, die dort im Juni 1990 unmittelbar vor Einführung der Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion startete, noch nie so einverstanden wie 2013.



Der Unterschied in der Lebenszufriedenheit zwischen West- und Ostdeutschland war unmittelbar nach der Wende noch sehr hoch. Seither ist er kontinuierlich auf einen Bruchteil des Wertes nach der Wiedervereinigung geschrumpft, gänzlich verschwunden ist er aber noch nicht. Die SOEP-Daten zeigen, dass die Bevölkerung in den neuen Bundesländern im Durchschnitt auch mehr als 25 Jahre nach dem Mauerfall in einzelnen Lebensbereichen nach wie vor unzufriedener ist als die in den alten Bundesländern. Das Wohlfühlen der Menschen im Osten leidet zum Beispiel darunter, dass die Gehälter noch immer nicht an das Westniveau angeglichen sind. Auch in punkto Gesundheit geben Ostdeutsche geringere Werte auf der Zufriedenheitsskala an als ihre Mitbürgerinnen und Mitbürger im Westen, was wohl vor allem der demografischen Entwicklung geschuldet ist. Es gibt dort mehr alte Menschen. Zufriedener sind die Menschen im Osten dagegen weiterhin mit den Betreuungsmöglichkeiten für Vorschulkinder. Und vollständig angeglichen haben sich die Werte in beiden Hälften Deutschlands inzwischen in der Beurteilung der Wohnsituation, der Arbeit im Haushalt und der Freizeitmöglichkeiten.

Die Sorgen der Menschen, die das SOEP Jahr für Jahr abfragt, belegen ebenfalls das Fortschreiten der Wiedervereinigung. Keine Unterschiede gibt es mehr bei den

Sorgen um Umwelt und Ausländerfeindlichkeit. Aber um die wirtschaftliche Lage – vor allem um die eigene Finanzkraft – und um die Sicherheit ihrer Jobs sorgen sich die Menschen im Osten weiterhin stärker als die im Westen. „Die Gemeinsamkeiten sind inzwischen dennoch bedeutender als die Unterschiede“, sagt der Sozialwissenschaftler Maximilian Priem von der Freien Universität Berlin. „Trotz mancher Probleme im Detail ist die deutsche Wiedervereinigung eine beispiellose Erfolgsgeschichte.“

Die SOEP-Daten dokumentieren aber nicht nur das Zusammenwachsen der ehemals getrennten deutschen Staaten. So spiegeln sich auch Strukturreformen oder globale Einflüsse und Umstände in den Zufriedenheitsverläufen. Zum Beispiel ist um die Zeitpunkte der Hartz IV-Regelungen nach der Jahrtausendwende, der Terroranschläge des 11. September 2001 oder der Reaktorkatastrophe in Tschernobyl 1986 ein Rückgang der allgemeinen Lebenszufriedenheit festzustellen, während zeitgleich die Sorgen in die Höhe schossen.

Weiterführende Literatur: Priem, Maximilian; Schupp, Jürgen: Alle zufrieden – Lebensverhältnisse in Deutschland, in: DIW-Wochenbericht, Nr. 40, 2014.



2

Einmal Talfahrt und zurück zum Gipfel: Die Glückskurve des Lebens verläuft wie ein U.

Sie stellen alles in Frage, was bisher gut und richtig war. Sie fühlen sich häufig überfordert und sind unsicher, welchen Sinn das Leben hat. Und sie fragen sich, ob sie alle gesteckten Ziele noch erreichen können. Menschen in der Mitte ihres Lebens, die in der „Midlife-Crisis“ stecken oder – wie Expertinnen und Experten es ausdrücken – den Tiefpunkt ihrer persönlichen Glückskurve erreicht haben. „In Deutschland

sind die Menschen im Alter zwischen 45 und 50 Jahren am wenigsten zufrieden mit ihrem Leben“, sagt der Ökonom Andrew Oswald von der Warwick University in Großbritannien, der die viel diskutierte Existenzkrise in der Lebensmitte mit Langzeitstudien wie dem SOEP wissenschaftlich nachweisen kann. „Irgendwann in diesem Alter machen alle diese Krise durch, aber in unterschiedlich starker Ausprägung.“



2007

Die Daten, die der britische Glücksforscher ausgewertet hat, zeigen aber auch: Wenn die Talsohle durchschritten ist, geht es wieder aufwärts. Denn die Glückskurve des Lebens folgt einem „U“. Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene sind am glücklichsten. Die Zufriedenheitswerte sinken etwa ab dem 21. Lebensjahr ganz langsam ab und steigen, sobald der Tiefpunkt in der Lebensmitte erreicht ist, kontinuierlich bis etwa zum 75. Lebensjahr wieder an. Zu diesem Zeitpunkt sind die Menschen – wenn sie körperlich fit und gesund sind – ähnlich glücklich wie junge Erwachsene. Gegen Ende des Lebens verliert die „U“-Kurve allerdings ihre Gültigkeit. In sehr hohem Alter, einige Jahre vor dem Tod, sinken die Zufriedenheitswerte der Menschen rapide.

Dieser Verlauf der persönlichen Zufriedenheit zeigt sich überall in der Gesellschaft, unabhängig von Einkommen, Geschlecht oder Familienstand. Auch ob man Kinder erzieht oder nicht, beeinflusst das Glücksempfinden nicht. Weder in Deutschland noch andernorts. Denn die U-Kurve des Lebens ist kein deutsches Phänomen. „Das Muster finden wir weltweit“, sagt Glücksforscher Oswald, der die Zufriedenheitswerte von mehr als 50.000 Erwachsenen aus Deutschland,

Großbritannien und Australien über viele Jahre ihres Lebens analysiert hat. Wie in der deutschen Langzeitbefragung geben dieselben Frauen und Männer auch in den beiden anderen Ländern in jährlich wiederkehrendem Rhythmus Auskunft darüber, wie zufrieden sie mit ihrem Leben sind.

Über die Ursachen für die „U“-Kurve mit Tiefpunkt in der Lebensmitte rätseln die Forschenden noch. Möglicherweise leiden die Menschen darunter, dass sie zu diesem Zeitpunkt erkennen, dass das Leben endlich ist oder sie manche nicht erfüllbaren Träume aufgeben müssen. Möglich scheint aber auch eine biologische Erklärung. Denn das „U“ des Lebens ist kein menschliches Spezifikum, wie Oswalds Studien an Schimpansen und Orang-Utans zeigen. Auch sie durchleben die „Midlife-Crisis“, allerdings schon um das 30. Lebensjahr.

Weiterführende Literatur: Cheng, Terence C.; Powdthavee, Nattavuh; Oswald, Andrew: Longitudinal Evidence for a Midlife Nadir in Human Well-being: Results from Four Data Sets, in: *The Economic Journal*, 2015.

2008
SOEP MEILENSTEINE

„Der leise Tod der Mittelschicht“ titelt das Nachrichtenmagazin *Der Spiegel* am 3. März 2008 und löst damit eine bis heute anhaltende gesellschaftliche und politische Debatte aus. Grundlage ist die erste Verteilungsstudie des SOEP mit Blick auf die Mittelschicht. Erstellt wurde sie von den SOEP-Ökonomen Markus M. Grabka und Joachim R. Frick.

Frick, Joachim R.; Grabka, Markus M.: Schrumpfende Mittelschicht – Anzeichen einer dauerhaften Polarisierung der verfügbaren Einkommen?, in: *DIW-Wochenbericht*, Nr. 75, 2008.

3

Zwischenhoch und Dauertief: Viele Ereignisse ändern die Zufriedenheit nur kurzfristig, Arbeitslosigkeit prägt ein Leben lang.

Der Gang zum Traualtar, die Geburt eines Kindes und der Tod des geliebten Ehemannes oder der Ehefrau sind einschneidende Ereignisse im Leben eines Menschen. Aber haben sie auch dauerhaft Einfluss auf das menschliche Wohlbefinden? „Nur begrenzt“, lautet die Antwort der Glücksforscherinnen und -forscher.

Eine Hochzeit erzeugt zum Beispiel nur ein kleines Zwischenhoch. Nach etwa einem Jahr stellt sich wieder das ursprüngliche (niedrigere) Zufriedenheitsniveau ein. Ganz ähnliche Effekte erzielen der Tod des Partners oder der Partnerin und eine Scheidung. Schon nach einer relativ kurzen Tiefphase kehrt die alte Zufriedenheit zurück. Und eine zweite Scheidung schmerzt offenbar noch viel weniger als die erste. Auch das oft herbeigesehnte „freudige Ereignis“, so belegen die SOEP-Daten, erzeugt bei den jungen Eltern nicht das erwartete Glücksgefühl. Denn mit der Lebenszufriedenheit von Mama und Papa geht es nach der Geburt erst einmal bergab, vor allem die Zufriedenheit mit der Beziehung leidet anfänglich unter dem Nachwuchs. Aber auch in diesem Fall pegelt sich in der Regel nach einiger Zeit das vorherige Zufriedenheitsniveau wieder ein.

Viele Ereignisse, so zeigen die SOEP-Befragungen, haben keine langfristigen Auswirkungen auf das Wohlbefinden und stützen die psychologische Theorie des „Happiness Set Points“ (HSP), der durch die Persönlichkeit festgelegt ist. Demnach hat jeder Mensch ein individuelles Niveau an Zufriedenheit, von dem er – bedingt durch verschiedene Erlebnisse – nur vorübergehend abweicht.

Aber die SOEP-Daten belegen auch, dass der HSP nicht fest in Stein gemeißelt ist, wie Psychologinnen und Psychologen lange geglaubt haben. Wer zum Beispiel die Erfahrung von Arbeitslosigkeit gemacht hat, wird nie wieder zu seiner ursprünglichen Zufriedenheit zurückfinden. „Arbeitslosigkeit hinterlässt tiefe Spuren“, sagt die Psychologin Maïke Luhmann von der Universität zu Köln. „Und jeder neue Jobverlust führt zu einer noch geringeren Lebenszufriedenheit.“ Nicht nur bei den Betroffenen selbst. Auch deren Partner oder Partnerinnen leiden mit. Haben sie Kinder, sinkt ihr Wohlbefinden noch stärker als bei kinderlosen Paaren.

Dennoch – wohl denen, die in festen Beziehungen leben. Denn die SOEP-Daten zeigen auch: Verheiratete sind insgesamt glücklicher als Unverheiratete. Möglicherweise auch deshalb, weil sie schon als Singles zufriedener sind. Glückliche Ledige nämlich haben gute Chancen, den Partner oder die Partnerin fürs Leben zu finden und zumindest für ein Jahr sogar auf „Wolke sieben“ zu schweben.

Weiterführende Literatur: Luhmann, Maïke; Hofmann, Wilhelm; Eid, Michael; Lucas, Richard E.: Subjective well-being and adaption to life events: A meta-analysis, in: Journal of Personality and Social Psychology 102, Nr. 3, 2012, S. 592–615.

Luhmann, Maïke; Weiss, Pola; Hosoya, George; Eid, Michael: Honey, I got fired! A longitudinal dyadic analysis of the effect of unemployment on life satisfaction in couples, in: Journal of Personality and Social Psychology 107, 2014, S. 163–180.

2009 SOEP MEILENSTEINE

Im April erscheint auf Basis der SOEP-Daten der erste Führungskräfte-Monitor im Auftrag des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ). Dafür analysiert eine Gruppe von Forschenden um die DIW-Genderexpertin Elke Holst alljährlich die Situation von Frauen und Männern in Führungspositionen in der Privatwirtschaft. Das Ergebnis im ersten Erscheinungsjahr: Seit 2001 gibt es beim Anteil der Frauen in leitenden Positionen kaum Fortschritte. In den Top-Positionen der deutschen Wirtschaft sind Männer nahezu unter sich. Die Monatsverdienste der Frauen liegen bei den vollzeitbeschäftigten Führungskräften rund ein Viertel unter denen der Männer.

Holst, Elke: Führungskräfte-Monitor 2001–2006, Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Forschungsreihe Band 7, 2009, Nomos Verlag: Baden-Baden.

PROF. DR. JÜRGEN SCHUPP



Seit dem Start der Langzeitstudie Sozio-oekonomisches Panel (SOEP) im Jahr 1984 werden jedes Jahr mehr als 10.000 Menschen in Deutschland zu ihrer Lebenszufriedenheit befragt. Der Sozialwissenschaftler Jürgen Schupp ist seit 2011 der Direktor des SOEP und einer von etwa 200 Forschenden weltweit, die auf Basis dieser Angaben das Glück der Menschen vermessen.

MIT HILFE DER SOEP-DATEN LÄSST SICH GLÜCK ERMITTELN UND STATISTISCH AUSWERTEN. WIE GEHT DAS ÜBERHAUPT?

Im SOEP verwenden wir einen ganz einfachen Indikator, um den „Glücks-Grad“ zu messen. In unserem Fragebogen stellen wir die Frage: „Wie zufrieden sind Sie alles in allem gegenwärtig mit Ihrem Leben?“ Darauf antworten die Befragten mit Hilfe einer elf Punkte umfassenden Zufriedenheitsskala. Diese Skala wird in vielen Studien auf der ganzen Welt verwendet. Sie vermisst die kognitive – also eine eher rational bilanzierende – Dimension der Zufriedenheit, die Forschende auch als subjektives Wohlbefinden bezeichnen und in vielen Studien mit Glück gleichsetzen.

WELCHE BEDEUTUNG HAT DIE GLÜCKSFORSCHUNG FÜR WISSENSCHAFT UND POLITIK?

Daten zur persönlichen Lebenszufriedenheit sind eine wichtige Größe bei der Messung von Lebensqualität. Wer Aussagen zur Lebensqualität der Menschen treffen möchte, muss neben den objektiven Lebensbedingungen auch die subjektive Lebenszufriedenheit im Blick haben. Das gilt natürlich auch für Politikerinnen und Politiker, die Lebensbedingungen von Menschen gestalten und verändern. Die sollten sich nicht nur vor Wahlen fragen, wie sich Veränderungen in den Lebensbedingungen auf das Wohlbefinden der Menschen in unserer Gesellschaft auswirken.

WELCHE DER BISHERIGEN ERKENNTNISSE ZUM THEMA GLÜCK AUF BASIS DER SOEP-DATEN HABEN SIE AM MEISTEN BEEINDRUCKT?

Eine Studie des in der Schweiz forschenden Ökonomen Rainer Winkelmann hat vor mehr als 20 Jahren erstmals für Deutschland repräsentativ gezeigt, dass Arbeitslosigkeit zu einem enormen Verlust an Lebenszufriedenheit führt, nicht nur wegen des gesunkenen

2010

SEP

OCT

NOV

DEZ

JAN

FEB

MAR

APR

MAI

JUN

JUL

AUG

„WER AUSSAGEN ZUR LEBENSQUALITÄT DER MENSCHEN TREFFEN MÖCHTE, MUSS NEBEN DEN OBJEKTIVEN LEBENSBEDINGUNGEN AUCH DIE SUBJEKTIVE LEBENSZUFRIEDENHEIT IM BLICK HABEN.“

47

verfügbaren Einkommens. Diese Einbußen in der Lebenszufriedenheit hinterlassen eine langanhaltende Narbe in der „Lebensqualität“ der Menschen, die selbst nachdem die Betroffenen einen neuen Job angetreten haben, nicht wirklich verheilt. Männer sind davon stärker betroffen als Frauen.

WAS BEDEUTET FÜR SIE PERSÖNLICH GLÜCK?

Ich bin glücklich, wenn ich bei guter Gesundheit meinen selbst gesteckten Zielen beharrlich immer ein Stück näherkomme. Wenn ich dabei mit anderen Menschen unterwegs bin und das, was ich oder was wir als Gruppe machen, auch von Dritten wertgeschätzt wird, macht mich das noch zufriedener. All dies wäre jedoch viel weniger wert, wenn ich in einem Land ohne Freiheitsrechte und ohne sozialen Frieden leben müsste.

2011

SEP

OKT

NOV

DEZ

JAN

FEB

MÄR

APR

MAI

JUN

JUL

AUG

PERSÖ



NLICHKEIT

1

Erstgeborene, Sandwichkinder und Nesthäkchen: Welche Rolle spielt die Geschwisterposition für die Persönlichkeit?

Erstgeborene sind Perfektionisten, dominant oder emotional intelligent. Sandwichkinder sind sozial kompetent, selbstständig oder harmonieorientiert. Und die Jüngsten, die Nesthäkchen, sind charmant, manipulativ oder rebellisch. Solche Stereotypen über das Wesen von Geschwisterkindern halten sich hartnäckig und werden anekdotisch mit Blick auf eigene Erfahrungswerte munter von Generation zu Generation weitergetragen. Und seit Naturforscher und Psychologen das Thema im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts für sich entdeckten, hat auch die Wissenschaft immer wieder mal Beweise für oder gegen die im Volksmund weit verbreitete These geliefert, dass die Geschwisterposition in der Familie Einfluss auf die Persönlichkeit des Menschen hat.





Bloß Klischee oder doch Realität? Das fragten sich auch Psychologinnen und Psychologen aus Leipzig und Mainz. Neben den Daten von mehr als 10.000 SOEP-Befragten werteten die Forschenden auch Angaben von weiteren insgesamt 10.000 Personen aus den Längsschnittstudien National Longitudinal Survey of Youth (NLSY) in den USA und National Child Development Study (NCDS) in Großbritannien aus. Danach waren sie sich sicher: Die Reihenfolge, in der Geschwister auf die Welt kommen, spielt für zentrale Eigenschaften ihrer späteren Persönlichkeit keine Rolle. Wie kontaktfreudig, emotional, verträglich oder gewissenhaft Menschen sind, ist somit völlig unabhängig von der Rangfolge, in der sie geboren wurden.

Einen winzigen Unterschied stellten die Forschenden dann aber doch noch fest. In puncto Intelligenz scheinen die Erstgeborenen ihren jüngeren Geschwistern „ein ganz klein wenig“ überlegen zu sein. Die „Großen“ sagten häufiger von sich, dass sie über einen großen Wortschatz verfügen und abstrakte Ideen gut begreifen können. Und mit dieser Selbsteinschätzung liegen sie offenbar auch richtig. Denn 60 Prozent der Erstgeborenen haben einen geringfügig höheren IQ als die jüngere Schwester oder der kleinere Bruder. Das könnte tatsächlich auf ihre Geburtsposition zurückzuführen sein. „Die ältesten Geschwister nehmen die Kleineren wie ein Tutor gerne an die Hand und erklären ihnen die Welt“, vermutet die Psychologin Julia M. Rohrer vom DIW Berlin. „Und bekanntlich lernt der am besten, der anderen etwas erklärt.“

Im Vergleich zu früheren Untersuchungen zeichnet sich die Studie durch hohe Fallzahlen und ihren international vergleichenden Untersuchungsansatz aus. Weil sich in allen drei Ländern die gleichen Ergebnisse sehr stabil zeigten, dürfen die gängigen Klischees über den vermeintlichen Charakter von Erstgeborenen und ihren Geschwistern nun endgültig ins Reich der Anekdoten verbannt werden.

Weiterführende Literatur: Rohrer, Julia M., Egloff, Boris; Schmukle, Stefan C.: *Examining the Effects of Birth Order on Personality*, in: *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America (PNAS)* 112, Nr. 46, 2015, S. 14224–14229.

2

Quer durch die Gesellschaft: Verbitterte Menschen machen sich mehr Sorgen um Zuwanderung.

Krieg, politische Verfolgung und die Hoffnung auf ein besseres Leben haben 2015 so viele Menschen aus anderen Ländern nach Deutschland geführt wie nie zuvor. Die Frage, wie die Integration der Migrantinnen und Migranten gelingen kann, wird breit diskutiert. Und manch einer sorgt sich auch wegen der Zuwanderung. Dabei ist der Grad der Besorgnis umso höher, je verbitterter die Menschen hierzulande sind, wie eine Studie auf Basis der SOEP-Daten erstmals belegt. Das Phänomen zieht sich durch alle gesellschaftlichen Schichten und trifft gleichermaßen auf Frauen wie auf Männer zu, auf Erwerbstätige wie auf Arbeitslose, auf Menschen mit niedrigem und mit hohem Schulabschluss und auf Menschen in den alten und neuen Bundesländern.

Wirtschaftswissenschaftler aus München und Hamburg sind der Frage nachgegangen, was Menschen eint, die eine kritische Einstellung zur Zuwanderung haben. Gezeigt hat sich ein Zusammenhang zwischen zwei Angaben im SOEP-Fragebogen. Beantworteten die mehr als 16.000 Erwachsenen die Frage, inwieweit sie glauben, im Leben im Vergleich zu anderen nicht das erreicht zu haben, was sie verdienen, auf einem hohen Niveau, machten sie sich auch mehr Sorgen wegen der Zuwanderung. 43 Prozent derjenigen, die glaubten, im Leben stark zu kurz gekommen zu sein, und die somit als verbittert gelten, äußerten starke Besorgnis. Unter denjenigen, die gar nicht verbittert waren, waren es nur 15 Prozent.

Worin liegt die Ursache für diesen Zusammenhang? Verbitterung ist ein Gefühl aus Resignation und passiver Wut, das schon der griechische Philosoph Aristoteles beschrieben hat. Verbitterte Menschen fühlen sich ungerecht behandelt und benachteiligt – durch den Partner, den Chef oder das Schicksal. „Eine mögliche Erklärung besteht darin, dass verbitterte Menschen tief vom Leben enttäuscht sind und daher auch anderen Menschen – Migrantinnen und Migranten eingeschlossen – kein besseres Leben gönnen“, sagt der Ökonom Max Friedrich Steinhardt von der Helmut-Schmidt-Universität in Hamburg.

Eine Einbahnstraße ist das Studienergebnis allerdings nicht. Denn die SOEP-Daten zeigen auch, dass die Sorgen um Zuwanderung abnehmen, wenn auch die individuelle Verbitterung sinkt. Und, das betonen die Forscher ebenfalls: Nicht alle, die sich um Zuwanderung sorgen, sind auch verbittert.

Weiterführende Literatur: Poutvara, Panu; Steinhardt, Max Friedrich: *Bitterness. Bitterness in life and attitudes towards immigration, SOEPpaper Nr. 800, 2015.*

51

2013
SOEP MEILENSTEINE

Von Beginn der Studie an werden für das SOEP überproportional viele Haushalte befragt, deren erwachsene Mitglieder aus der Türkei, Italien, Spanien, Griechenland oder dem ehemaligen Jugoslawien stammen. Das SOEP ist die größte Wiederholungsbefragung von Ausländerinnen und Ausländern in der Bundesrepublik Deutschland. 2013 wird eine Zusatzstichprobe ins Leben gerufen, für die jedes Jahr rund 5.000 Migrantinnen und Migranten befragt werden: die IAB-SOEP-Migrationsstudie. Sie zeigt unter anderem: Je besser die Menschen aus anderen Herkunftsländern in der Bundesrepublik Fuß fassen, desto mehr profitieren sie auch wirtschaftlich von der Einwanderung.

Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung; DIW Berlin: *Leben, lernen, arbeiten – wie es Migranten in Deutschland geht, in: DIW-Wochenbericht, Nr. 43, 2014.*



Nervenkitzel, Abenteuer oder alles nach Plan: Was beeinflusst unsere Risikobereitschaft?

Fallschirmspringen, mit Aktienpaketen ungezwungen an der Börse jonglieren oder einfach mal den vertrauten Job wechseln – davon träumen viele. Aber längst nicht alle realisieren ihre Träume. Denn solche Aktionen bergen immer auch ein gewisses Risiko: der Fallschirm, der sich nicht öffnet. Das Unternehmen, das durch einen Skandal plötzlich auf Börsen-Talfahrt geht. Oder der neue Job, der die Erwartungen nicht erfüllt. Aber warum wagen manche Menschen das Risiko, während andere lieber auf die sichere Karte setzen? Und verändert sich die Neigung zu riskanten Entscheidungen und kühnem Verhalten im Laufe des Lebens?

Diesen Fragen ging ein internationales Team von Forschenden des Sozio-oekonomischen Panels, des Max-Planck-Instituts für Bildungsforschung in Berlin, der Universität Basel und der Yale University (USA) nach. Ein Blick auf die SOEP-Daten von Erwachsenen im Alter zwischen 18 und 85 Jahren über einen Zeitraum von zehn Jahren lieferte den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern Antworten: Die individuelle Risikobereitschaft ist demnach Teil der Persönlichkeit und steht in Zusammenhang mit anderen Persönlichkeitseigenschaften. Wer extrovertiert und offen für neue Erfahrungen ist, der ist häufig auch risikofreudiger als jemand, der eher introvertiert, emotional labil oder überaus gewissenhaft ist.

Aber die Risikobereitschaft ist wandelbar. Generell, so zeigen die Daten, nimmt der Hang zum Risiko im Laufe des Lebens ab. Die größten Veränderungen gibt es im jungen Erwachsenenalter bis 30 Jahre und im höheren Alter ab 65. Während die Risikobereitschaft bei den jungen Menschen höher ist, sinkt sie bei den Seniorinnen und Senioren. Ein Verhalten, das sich evolutionsbiologisch erklären lässt. „Junge Leute müssen ausprobieren, um sich etwas zu erarbeiten“, sagt der Psychologe David Richter, der im SOEP am DIW Berlin forscht. „Ohne Risiko ist keine Entwicklung möglich.“ Im mittleren Alter gilt es dann, die in jungen Jahren erkämpfte Position zu halten. Menschen im höheren Alter setzen nochmal mehr auf Sicherheit. Sie neigen weder zu gesundheitlich riskantem Verhalten noch zu finanziellen Balanceakten und noch weniger zu gefährlichem Fahrverhalten im Auto.

Lediglich im sozialen Bereich ändern sich die Risikopräferenzen mit zunehmendem Alter kaum. Die Bereitschaft, anderen Menschen zu vertrauen, bleibt im Lebensverlauf weitgehend konstant. Darin unterscheiden sich auch Frauen und Männer nicht. In allen anderen Bereichen hingegen offenbaren die SOEP-Daten geschlechtsspezifische Unterschiede: Frauen sind über die Lebensspanne hinweg weniger risikofreudig als Männer.

Weiterführende Literatur: Josef, Anika K.; Richter, David; Samanez-Larkin, Gregory R.; Wagner, Gert G.; Mata, Rui: Stability and change in risk-taking propensity across the adult lifespan, in: Journal of Personality and Social Psychology 111, Nr. 3, 2016, S. 430–450.



2015 SOEP MEILENSTEINE

Was macht ein gutes Leben in Deutschland aus? Was ist den Menschen dabei wichtig? Wo sind Verbesserungen notwendig? 60 zufällig ausgewählte SOEP-Befragte sprechen am 1. Juni beim Bürgerdialog zum Thema „Gut Leben in Deutschland“ mit Bundeskanzlerin Angela Merkel. Auf Basis der aus dem Bürgerdialog gewonnenen Erkenntnisse wird ein Indikatoren-System entwickelt, das über den Stand und die Entwicklung der Lebensqualität in Deutschland informieren soll.

PROF. DR. JULE SPECHT



Die Psychologin Jule Specht ist nicht nur Professorin an der Universität zu Lübeck und Research Fellow im Sozio-oekonomischen Panel (SOEP) am DIW Berlin, sie bloggt und schreibt auch für interessierte Laien. Seit ihrer Diplomarbeit forscht sie zur Entwicklung der Persönlichkeit im Verlauf des Lebens. Grundlage dafür sind die Daten des SOEP.

SIE SIND PROFESSORIN FÜR PSYCHOLOGISCHE DIAGNOSTIK UND DIFFERENTIELLE PSYCHOLOGIE. DABEI HATTEN SIE EIGENTLICH GANZ ANDERE PLÄNE ...

Ich wollte eigentlich Journalistin werden. Aber dann habe ich immer gehört: Wenn man Journalistin werden will, soll man alles studieren – nur nicht Journalismus. Dass ich letztlich in die Wissenschaft gegangen bin, war sicher die richtige Entscheidung. Was man herausfindet, ist zwar oft nur ein kleines Detail im Vergleich zu dem Wissen, was es vorher schon gab und was es noch geben wird. Trotzdem erzeugt das so ein Kribbeln, wenn man merkt, dass man der Lösung auf der Spur ist.

WAS WAR DAS BISHER SPANNENDSTE ERGEBNIS IHRER FORSCHUNG?

Mithilfe der SOEP-Daten habe ich herausgefunden, dass es sehr starke Veränderungen in der Persönlichkeit im hohen Alter gibt. Früher gingen Forscher und Forscherinnen davon aus: Im jungen Erwachsenenalter gibt es ganz viele Persönlichkeitsveränderungen, im mittleren Alter beruhigt sich das und die Persönlichkeit ist gefestigt. Was im hohen Alter passierte, damit haben sich Persönlichkeitspsychologen und -psychologinnen wenig beschäftigt – auch weil es nur wenige Daten dazu gibt.

WAS MACHT DIE SOEP-DATEN SO INTERESSANT FÜR DIE PSYCHOLOGIE?

Für das SOEP werden sehr viele Menschen über einen langen Zeitraum befragt. Außerdem werden Informationen zu wichtigen psychologischen Konstrukten erhoben, etwa zur Persönlichkeit, zu den Sorgen und zur Zufriedenheit der Menschen. Diese Kombination macht das SOEP zu einem tollen Datensatz.

2016 SOEP MEILENSTEINE

Wie gut sind nach Deutschland geflüchtete Menschen ausgebildet? Wie schnell können sie in den Arbeitsmarkt integriert werden? Welche Einstellung gegenüber den Neuankömmlingen haben die Deutschen? Antworten gibt die neu ins Leben gerufene IAB-BAMF-SOEP-Stichprobe Geflüchteter in Deutschland, für die jährlich 2.000 Geflüchtete befragt werden. Eines der ersten Ergebnisse der Studie zeigt: Die meisten Geflüchteten verbinden mit Deutschland Rechtsstaatlichkeit, Achtung der Menschenwürde und Religionsfreiheit.

Brücker, Herbert; Kunert, Astrid; Mangold, Ulrike; Kalusche, Barbara; Siegert, Manuel; Schupp, Jürgen: Geflüchtete Menschen in Deutschland: eine qualitative Befragung. Studie im Rahmen der IAB-BAMF-SOEP-Befragung von geflüchteten Menschen in Deutschland, IAB-Forschungsbericht Nr. 9, 2016, Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung der Bundesagentur für Arbeit.

„WAS MAN HERAUSFINDET, IST ZWAR OFT NUR EIN KLEINES DETAIL IM VERGLEICH ZU DEM WISSEN, WAS ES VORHER SCHON GAB. TROTZDEM ERZEUGT DAS SO EIN KRIBBELN.“

GANZ HABEN SIE DEM JOURNALISMUS JA NICHT ABGESCHWOREN. SIE BLOGGEN, SCHREIBEN ZEITSCHRIFTENKOLUMNEN UND POPULÄRWISSENSCHAFTLICHE BÜCHER. WIE KAM ES DAZU?

Ich hatte ein Schlüsselerlebnis. Ich saß im Zug und mein Sitznachbar hat mich gefragt, was ich so mache. Ich habe ihm dann euphorisch von meiner Dissertation erzählt, darüber, dass sich Menschen verändern, allerdings nur ein bisschen, denn alles in allem bliebe man schon ungefähr so wie man ist. Und mein Sitznachbar sagte einfach nur: „Na, wenn die Persönlichkeit sich nicht ändert, dann gibt es doch gar nichts zu untersuchen.“ Für mich ist aus dieser Begebenheit klar geworden, dass ich mich als Wissenschaftlerin immer wieder fragen muss: Ist das, was ich da erforsche, überhaupt wichtig für das normale Leben? Und wo genau liegt der Bezug zum „richtigen“ Leben? Nach der Begegnung im Zug habe ich begonnen, meinen Blog zu schreiben.

55

→ Ein längeres Gespräch mit Prof. Dr. Jule Specht ist zu sehen in der Videoreihe SOEP People: www.diw.de/soeppeople

2017

SEP

OKT

NOV

DEZ

JAN

FEB

MAR

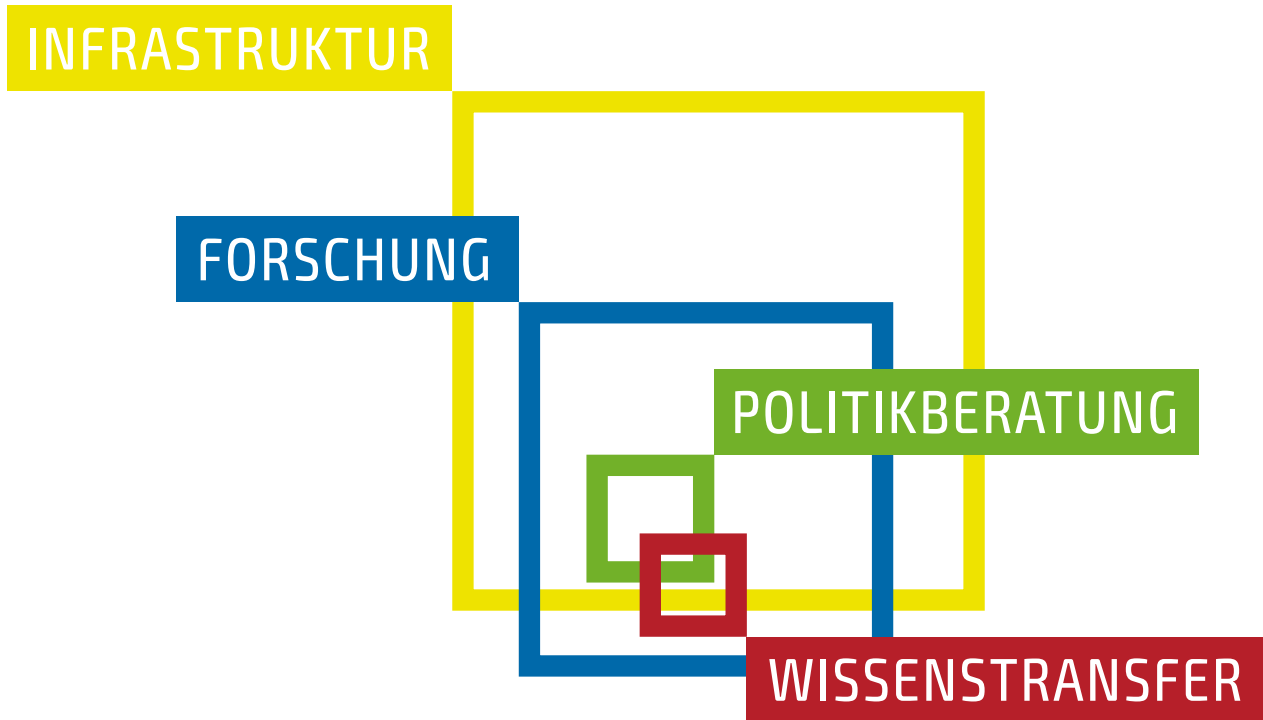
APR

MAI

JUN

JUL

Das Sozio-oekonomische Panel – eine forschungsbasierte Infrastruktureinrichtung



Infrastruktur

Das Sozio-oekonomische Panel (SOEP) ist die am längsten laufende und größte multidisziplinäre Wiederholungsbefragung in Deutschland und am Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (DIW Berlin) angesiedelt. Die aus der SOEP-Befragung gewonnenen Daten sind nicht nur Grundlage für die Forschung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des DIW Berlin, sondern werden auch externen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern aus der ganzen Welt zur Verfügung gestellt.

Das SOEP ist damit eine der international wichtigsten Forschungsinfrastrukturen im Bereich der Sozial-, Verhaltens- und Wirtschaftswissenschaften und Teil der nationalen Roadmap für Infrastrukturen des Bundesministeriums für Bildung und Forschung (BMBF). Gefördert wird die Studie unter dem Dach der Leibniz-Gemeinschaft vom BMBF und den Ländern.

Über das „Forschungsdatenzentrum“ des SOEP erhalten externe Forscherinnen und Forscher Zugang zu den anonymisierten SOEP-Daten. Die Daten dürfen dabei ausschließlich zu Forschungszwecken genutzt werden. Forschende, die das SOEP als Datenquelle oder Kontrollstichprobe für eigene Studien nutzen wollen, werden von den Expertinnen und Experten des Forschungsdatenzentrums intensiv beraten. Bis heute sind mehr als 7.000 Veröffentlichungen auf der Basis von SOEP-Daten erschienen.

→ www.diw.de/soeppapers



Forschung

Mehr als 500 Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen aus unterschiedlichen Disziplinen nutzen die SOEP-Daten für ihre Forschung und bearbeiten empirisch ausgerichtete Themen vor allem aus den Sozial- und Wirtschaftswissenschaften. → www.diw.de/soepeople Im Zentrum der Forschung des SOEP steht seit Beginn der Studie im Jahr 1984 das „Leben in Deutschland“. Unter diesem Namen ist die Langzeitstudie auch bei den Befragten bekannt. → www.leben-in-deutschland.info

Studien auf der Grundlage von SOEP-Daten untersuchen Stabilität und Wandel unserer Gesellschaft. Dazu gehen sie der Frage nach, wie gesellschaftliche Ressourcen verteilt sind. Dabei geht es nicht nur um die Verteilung von Einkommen und Vermögen, sondern auch um den Zugang zu Bildung und Arbeit sowie die damit verbundenen Chancen für einen gesellschaftlichen Aufstieg. Auch die Frage, wie sich die sozialen und wirtschaftlichen Lebensbedingungen auf die Lebenszufriedenheit und das Wohlbefinden der Menschen auswirken, stand von Anfang an im Fokus der Forschung mit SOEP-Daten.

2004 wurden die Potenziale der SOEP-Befragung für die Persönlichkeits- und Entwicklungspsychologie entdeckt. Seither erforschen Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen auf der Basis von SOEP-Daten die Entwicklung der Persönlichkeit im Laufe des Lebens.

Das SOEP ist darüber hinaus in Deutschland die größte Wiederholungsbefragung von Zugewanderten. Im Jahr 2016 wurden außerdem in Deutschland registrierte Geflüchtete einbezogen.

57



Politikberatung

Das SOEP ist eine unabhängige, nicht parteigebundene, forschungsbasierte Infrastruktureinrichtung. Das heißt, die Themen der SOEP-Befragung werden ausschließlich nach wissenschaftlichen Kriterien ausgewählt. Gleichzeitig bereichern die Forschungsergebnisse die gesellschafts- und wirtschaftspolitische Debatte. Ergebnisse auf Basis der SOEP-Daten werden regelmäßig im Wochenbericht des DIW Berlin veröffentlicht. Diese Publikation dient dazu, den Gedankenaustausch zwischen Expertinnen und Experten und den Vertreterinnen und Vertretern gesellschaftlich relevanter Gruppen zu fördern. So trägt der Wochenbericht dazu bei, politische Entscheidungen auf eine empirisch fundierte Basis zu stellen.

→ www.diw.de/wochenbericht



Wissenstransfer

Mit seiner Arbeit will das SOEP-Team auch die breite Öffentlichkeit informieren: Deshalb leisten die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine aktive Presse- und Öffentlichkeitsarbeit. Sie sind regelmäßig gemeinsam mit den Kolleginnen und Kollegen von Kantar Public (zuvor TNS Infratest Sozialforschung) in Berlin auf der Langen Nacht der Wissenschaft präsent und in den Sozialen Medien aktiv. Darüber hinaus beteiligt sich das SOEP-Team an der Erstellung des Datenreports, der vom Statistischen Bundesamt (Destatis), der Bundeszentrale für politische Bildung (bpb), dem Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB) und dem Sozio-oekonomischen Panel (SOEP) herausgegeben wird.

Außerdem unterstützt das SOEP Universitäten sowie außeruniversitäre Forschungseinrichtungen bei der Methodenausbildung zur Nutzung der SOEP-Daten. Das Workshop-Angebot von SOEPcampus richtet sich insbesondere an Nachwuchswissenschaftlerinnen und -wissenschaftler aus den Fächern Soziologie, Ökonomie, Erziehungswissenschaften und Psychologie. → www.diw.de/soepcampus



Die Zukunft des SOEP

Seit Beginn der Studie vor mehr als 30 Jahren passt sich das SOEP immer wieder den veränderten gesellschaftlichen Rahmenbedingungen an. Als im November 1989 die Berliner Mauer fällt, wird die Studie bereits im Juni 1990 auf Haushalte in der DDR ausgeweitet. Seit 1994 gibt es eine eigene Erhebung über Lebensbedingungen von Zugewanderten vor allem aus Ländern jenseits des ehemaligen „Eisernen Vorhangs“. Nachdem 2015 Hunderttausende Schutzsuchende nach Deutschland gekommen sind, wird Anfang 2016 die IAB-BAMF-SOEP-Stichprobe Geflüchteter in Deutschland ins Leben gerufen. Das SOEP greift aktuelle gesellschaftliche Entwicklungen auf und erweitert so kontinuierlich die Palette der Themen, die auf Basis der SOEP-Daten erforscht werden.

Auch methodisch wird die Langzeitstudie immer weiter verfeinert. Beispielsweise werden neue Technologien bei der Erhebung der Daten genutzt. So wurde im Verlauf der Langzeitstudie die Papierversion der Fragebögen zunehmend durch Befragungen mittels Laptop abgelöst. Und bei der Befragung der Geflüchteten halten die Interviewerinnen und Interviewer zu diesen via App Kontakt. Außerdem werden für Teile der Studie Daten aus der SOEP-Befragung mit anderen Daten verbunden. Zum Beispiel werden für die Migrations- und Integrationsforschung seit 2013 Befragungsdaten von Migranten und Migrantinnen mit administrativen Daten verknüpft, wenn die Befragten sich damit schriftlich einverstanden erklärt haben. Die so verknüpften Forschungsdaten unterliegen besonderen Sicherheitsvorkehrungen für den Datenschutz und sind nur wenigen Forscherinnen und Forschern zugänglich.

Um immer wieder völlig neue Forschungsfragen beantworten zu können, wurde 2012 die SOEP-Innovations-Stichprobe ins Leben gerufen. Rund 5.500 Befragte aus knapp 3.000 Haushalten nehmen daran teil. In die Innovations-Stichprobe bringen externe Forschende neue Befragungsinhalte ein. Glücksforscher und -forscherinnen haben mit diesem Sample bereits innovative Methoden der Glücks- und Zufriedenheitsmessung erprobt und Ökonomeninnen und Ökonomen haben mit Hilfe von Verhaltensexperimenten die Risikobereitschaft von Erwachsenen erforscht.

Darüber hinaus arbeitet das SOEP-Team daran, dass das SOEP auch immer besser mit den Daten der Haushaltspanel-Studien anderer Länder verknüpfbar wird. Schon heute nutzen zahlreiche Forschergruppen aus dem Ausland die SOEP-Daten – Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen aus Ländern von Australien bis Schweden. Rund 1.000 der bisher veröffentlichten Studien auf Basis der SOEP-Daten sind international vergleichend. So zeigt zum Beispiel eine Untersuchung, dass es sowohl in Deutschland als auch in Schweden und den USA zu einem beträchtlichen Teil vom Vermögen der Eltern abhängt, ob ihre Kinder den sozialen Aufstieg schaffen oder nicht. In den kommenden Jahren soll das SOEP noch stärker von der internationalen Gemeinde der Forschenden genutzt werden.

IMPRESSUM

© 2016 Sozio-oekonomisches Panel am Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung e.V., Berlin

Herausgeber: Sozio-oekonomisches Panel am Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung e.V., Berlin

Verantwortlich für den Inhalt: Prof. Dr. Jürgen Schupp

Konzept und redaktionelle Leitung: Monika Wimmer

Text und Redaktion: Kathryn Kortmann, Monika Wimmer

Lektorat: Christine Kurka

Gestaltung: Heide Kolling, Nicolai Heymann, Lime Flavour, Berlin

Druck: Union Sozialer Einrichtungen (USE), Berlin

Bildnachweise:

Foto Titelseite, S. 1/2: Meinzahn (iStockphoto); S. 4/5: Meinzahn (iStockphoto); S. 8: DIW Berlin;
S. 9: DIW Berlin; S. 10/11: vgajic (iStockphoto); S. 13: Pavliha (iStockphoto), anastasiapelikh (Fotolia),
4x6 (iStockphoto); S. 14: mactrunk (iStockphoto), kallejipp / photocase.de (photocase); S. 16: DIW
Berlin; S. 19/20: Mypurgatoryyears (iStockphoto); S. 20: Eva-Katalin (iStockphoto); S. 21: Geber86,
Maynagashev (iStockphoto); S. 23: warrengoldswain (iStockphoto), ClassicStock (akg-images);
S. 25: privat; S. 26/27: Gene Krebs (iStockphoto); S. 29: technotr, bymuratdeniz (iStockphoto);
S. 30: alvarez, SolStock (iStockphoto); S. 33: DIW Berlin; S. 34/35: ByeByeTokyo (iStockphoto);
S. 37: Radek Procyk (Dreamstime), shalamov (iStockphoto); S. 38: privat; S. 40/41: diego_cervo
(iStockphoto); S. 42: ericcote, Wavebreakmedia (iStockphoto); S. 43: Wavebreakmedia, PeopleImages,
JohnnyGreig (iStockphoto); S. 46: DIW Berlin; S. 48/49: Halfpoint (iStockphoto); S. 50: MilkaMilch-
schaum, Flügelwesen (photocase); S. 53: fcscafeine, baona (iStockphoto); S. 54: privat



LEBEN IN DEUTSCHLAND

Innovationserhebung

Erklärung zum Datenschutz und zur absoluten Vertraulichkeit Ihrer Angaben bei mündlichen Interviews

Bei der Untersuchung „Leben in Deutschland“ arbeitet Kantar Public (früher: TNS Infratest Sozialforschung), ein Geschäftsbereich der Kantar Deutschland GmbH in München, mit dem DIW Berlin (Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung) zusammen.

Beide Institute arbeiten nach den Vorschriften des Bundesdatenschutzgesetzes (BDSG) und allen anderen datenschutzrechtlichen Bestimmungen und tragen während dieser Zusammenarbeit gemeinsam die datenschutzrechtliche Verantwortung.

Die Ergebnisse der Befragung werden ausschließlich in **anonymisierter Form** dargestellt. Das bedeutet: Niemand kann aus den Ergebnissen erkennen, von welcher Person die Angaben gemacht worden sind.

Dies gilt auch für Folge-Befragungen, bei denen nach einer bestimmten Zeit noch einmal ein Interview oder sonstige Tests mit derselben Person durchgeführt werden. Die Angaben aus mehreren Befragungen werden durch eine Code-Nummer, also ohne Namen und Adresse, miteinander verknüpft.

Falls in Ihrem Haushalt Kinder bis zum vollendeten 17. Lebensjahr befragt werden sollen, werden Sie als Eltern/Erziehungsberechtigte gebeten, vor der Befragung Ihr Einverständnis dazu abzugeben.

Sollte die Zusammenarbeit zwischen dem DIW Berlin und Kantar Public vor Abschluss des Gesamtvorhabens enden, wird das gesamte Material dem DIW Berlin übergeben, das damit die datenschutzrechtliche Verantwortung allein übernimmt. Sämtliche Adressen werden mit Beendigung der Studie – bei früherem Ausscheiden der Kantar Public dort zum entsprechenden Zeitpunkt – gelöscht.

Die erhobenen Daten sind nicht nur für die Forschungsarbeiten im DIW Berlin von Bedeutung. Auch andere Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler im In- und Ausland erhalten vom DIW Berlin die in der Umfrage „Leben in Deutschland“ gewonnenen Informationen und legen sie ihren Arbeiten in Forschung und Lehre zugrunde. Selbstverständlich werden diese Informationen ausschließlich in anonymisierter Form weitergegeben, so dass eine Identifizierung der Teilnehmer für die mit den Daten arbeitenden Forscher unmöglich ist.

In jedem Fall gilt: Ihre Teilnahme ist freiwillig und Sie haben jederzeit die Möglichkeit, zu widersprechen. Bei Nicht-Teilnahme entstehen Ihnen keine Nachteile.

Verantwortliche Stellen für die Einhaltung der Datenschutzbestimmungen sind:

Kantar Deutschland GmbH
Kantar Public
Landsberger Straße 284
80687 München

Dr. Stefan Stumpp
Dr. Nico A. Siegel
Geschäftsführer

Datenschutzbeauftragter der
Kantar Deutschland GmbH
David Ohlenroth
☎ 089 / 5600 – 1176
E-Mail: datenschutz@tns-infratest.com

DIW Berlin (Deutsches Institut für
Wirtschaftsforschung)
Mohrenstr. 58
10117 Berlin

Prof. Marcel Fratzscher, Ph.D.
Präsident

Datenschutzbeauftragter für
das DIW Berlin
Alexander Eickelpasch
☎ 030 / 89789 – 680
E-Mail: aeickelpasch@diw.de

Was geschieht mit Ihren Angaben?

1. Der Interviewer / die Interviewerin trägt Ihre Angaben in eine programmierte Fragebogenfassung im Laptop ein.
2. Bei Kantar Public werden Adresse und Fragenteil getrennt. Eventuelle Unklarheiten in den Antworten einzelner Befragter werden vorher geklärt. Antworten und Adresse erhalten eine Code-Nummer und werden getrennt abgespeichert. Wer danach Ihre Antworten sieht, weiß also nicht, von wem die Angaben gemacht wurden. Die Adresse wird aufbewahrt, um Sie später im Rahmen dieser Untersuchung noch einmal aufsuchen oder anschreiben zu können. Bei Abschluss der Gesamtuntersuchung werden die Adressen gelöscht.
3. Die Interviewdaten des Fragenteils werden in Zahlen umgesetzt und ohne Ihre Adresse auf einen Datenträger gespeichert bzw. über eine gesicherte Internetverbindung übertragen, um sie anonymisiert auswerten zu können.
4. Das Gesamtergebnis und die Ergebnisse von Teilgruppen werden beispielsweise in Tabellenform ausgedruckt.
5. Es ist selbstverständlich, dass die beteiligten Institute **alle Vorschriften des Datenschutzes einhalten. Sie können absolut sicher sein, dass**
 - Ihre Adresse nicht an Dritte weitergegeben wird;
 - keine Daten an Dritte weitergegeben werden, die eine Identifizierung Ihrer Person zulassen.

Wir danken Ihnen für Ihre Mitwirkung und Ihr Vertrauen in unsere Arbeit!



Leibniz-Institut für Zoo-
und Wildtierforschung



Leibniz-Institut für
Wissensmedien

Füchse in Deutschland

Füchse in Deutschland

Informationen rund um das Thema Fuchs

Füchse sind Kulturfolger und passen sich an die Nähe des Menschen zum Beispiel durch Verringerung der Fluchtdistanzen an.

Füchse können als einzige Hunde klettern.

Füchse schnüren: Sie setzen im Trab die Pfoten so, dass die linke Hinterpfote in den Abdruck der rechten Vorderpfote tritt und umgekehrt. Dadurch sehen die Fußspuren aus wie an einer Schnur aufgereiht.

Füchse können viele verschiedene Laute machen. Besonders markant sind das heisere „Ranzbellen“ in der Paarungszeit im Januar und Februar oder das tonlose Keckern.

In Deutschland werden pro Jahr ca. 600.000 Füchse von Jägern geschossen oder anderweitig erlegt.

Füchse sind sozial flexibel. Sie leben häufig in monogamen Paaren und bleiben oft ein Leben lang bei ihrem Partner. Besonders in der Stadt leben sie aber auch in Gruppen.

Bei Füchsen beteiligen sich auch die Väter an der Aufzucht der Jungtiere. In Gruppen helfen manchmal auch die älteren Geschwister mit.

Fuchsweibchen bringen meist 4 bis 6 Welpen zur Welt. Die Zahl ist dabei abhängig von Umweltfaktoren wie dem Nahrungsangebot.

Wild lebende Füchse werden bis zu zehn Jahre alt, die meisten sterben aber vor ihrem ersten Geburtstag.

Die natürlichen Feinde des Fuchses sind Wölfe, Luchse und manche Greifvögel. Die meisten Füchse sterben jedoch durch die starke Bejagung durch den Menschen, den Straßenverkehr oder Krankheiten.

Ob Nagetiere, Fallobst oder Essensreste, Füchse sind Allesfresser und stellen wenig spezifische Anforderungen an ihren Lebensraum. Dadurch sind sie sehr anpassungsfähig.

Deutschland gilt seit 2008 nach den Kriterien der Weltorganisation für Tiergesundheit als frei von Fuchstollwut. Infektionen mit dem Fuchsbandwurm sind extrem selten.

Füchse können Krankheiten wie Räude und Staupe auf Haushunde übertragen. Regelmäßig geimpfte Hunde sind aber vor der Staupe geschützt. Räude lässt sich leicht behandeln.

Größe und Gewicht von Füchsen werden häufig überschätzt. Füchse sind im Mittel nur knappe zwei Kilo schwerer als eine durchschnittliche Hauskatze und stellen für Hunde, Hauskatzen oder Kinder in der Regel keine Gefahr dar.



Deutschland gilt seit 2008 nach den Kriterien der Weltorganisation für Tiergesundheit als frei von Fuchstollwut. Infektionen mit dem Fuchsbandwurm sind extrem selten.

Füchse können Krankheiten wie Räude und Staupe auf Haushunde übertragen. Regelmäßig geimpfte Hunde sind aber vor der Staupe geschützt. Räude lässt sich leicht behandeln.

Größe und Gewicht von Füchsen werden häufig überschätzt. Füchse sind im Mittel nur knappe zwei Kilo schwerer als eine durchschnittliche Hauskatze und stellen für Hunde, Hauskatzen oder Kinder in der Regel keine Gefahr dar.

Fotos: Jon Juarez

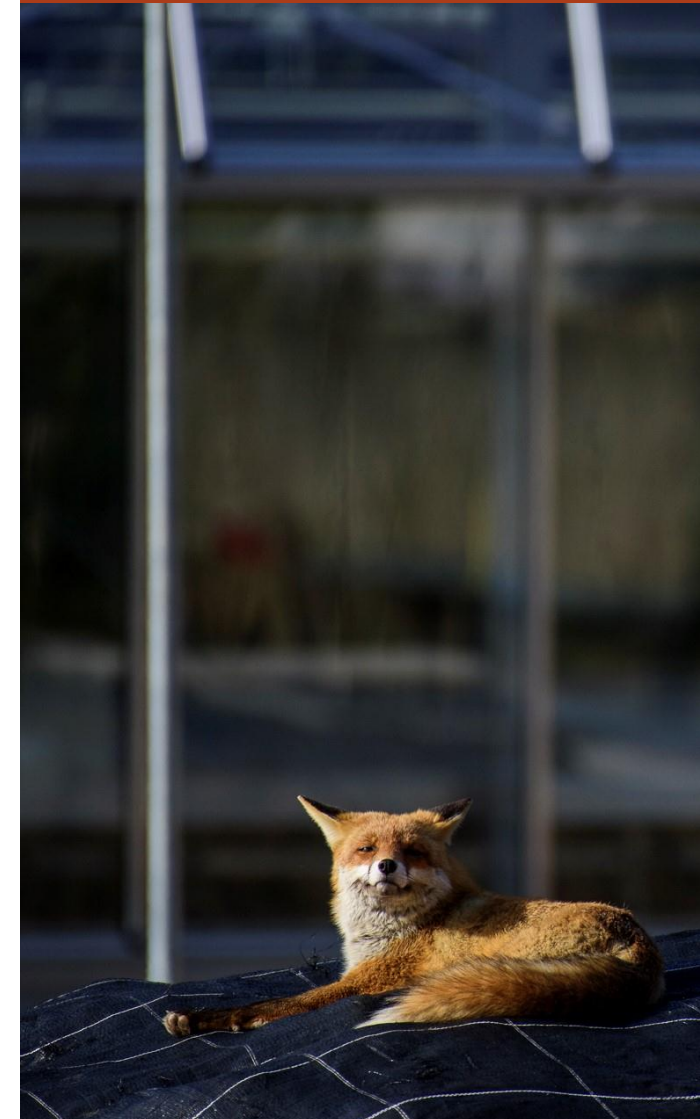


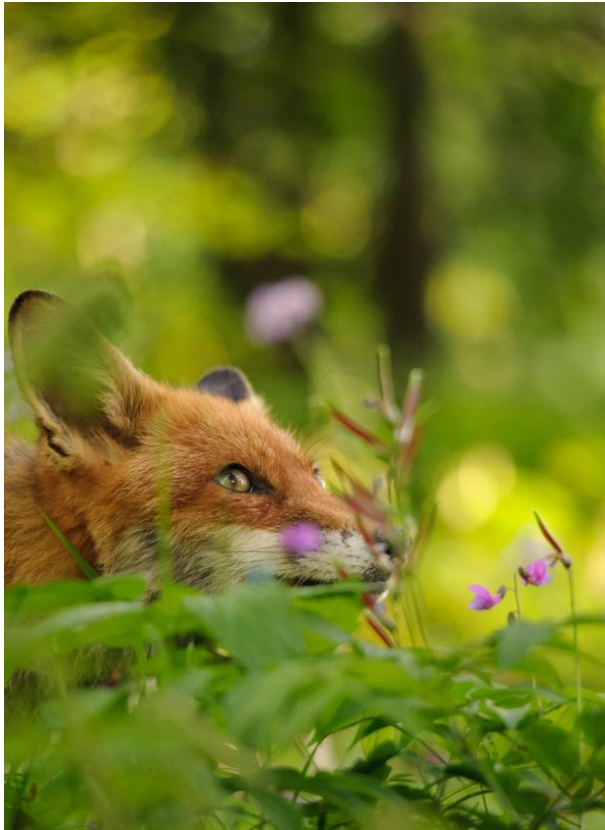
**Leibniz-Institut für Zoo-
und Wildtierforschung**



**Leibniz-Institut für
Wissensmedien**

Füchse in Deutschland





Füchse in Deutschland

Informationen rund um das Thema Fuchs

Füchse sind Kulturfolger und passen sich an die Nähe des Menschen zum Beispiel durch Verringerung der Fluchtdistanzen an.

Füchse können als einzige Hunde klettern.

Füchse schnüren: Sie setzen im Trab die Pfoten so, dass die linke Hinterpfote in den Abdruck der rechten Vorderpfote tritt und umgekehrt. Dadurch sehen die Fußspuren aus wie an einer Schnur aufgereiht.

Füchse können viele verschiedene Laute machen. Besonders markant sind das heisere „Ranzbellen“ in der Paarungszeit im Januar und Februar oder das tonlose Keckern.

In Deutschland werden pro Jahr ca. 600.000 Füchse von Jägern geschossen oder anderweitig erlegt.

Füchse sind sozial flexibel. Sie leben häufig in monogamen Paaren und bleiben oft ein Leben lang bei ihrem Partner. Besonders in der Stadt leben sie aber auch in Gruppen.

Bei Füchsen beteiligen sich auch die Väter an der Aufzucht der Jungtiere. In Gruppen helfen manchmal auch die älteren Geschwister mit.

Fuchsweibchen bringen meist 4 bis 6 Welpen zur Welt. Die Zahl ist dabei abhängig von Umweltfaktoren wie dem Nahrungsangebot.

Wild lebende Füchse werden bis zu zehn Jahre alt, die meisten sterben aber vor ihrem ersten Geburtstag.

Die natürlichen Feinde des Fuchses sind Wölfe, Luchse und manche Greifvögel. Die meisten Füchse sterben jedoch durch die starke Bejagung durch den Menschen, den Straßenverkehr oder Krankheiten.



Ob Nagetiere, Fallobst oder Essensreste, Füchse sind Allesfresser und stellen wenig spezifische Anforderungen an ihren Lebensraum. Dadurch sind sie sehr anpassungsfähig.

Füchse können als einzige Hunde klettern

Deutschland gilt seit 2008 nach den Kriterien der Weltorganisation für Tiergesundheit als frei von Fuchstollwut. Infektionen mit dem Fuchsbandwurm sind extrem selten.

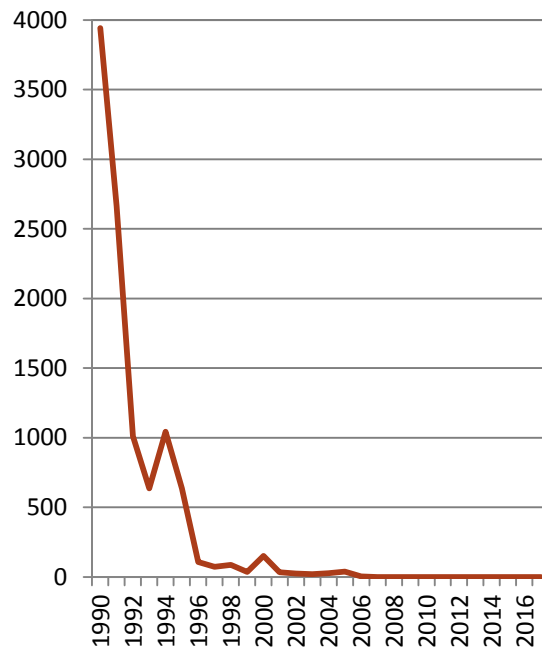


Abbildung: Tollwutfälle bei Füchsen in Deutschland seit 1990. Quelle: FLI - Bundesforschungsinstitut für Tiergesundheit

Größe und Gewicht von Füchsen werden häufig überschätzt. Füchse sind im Mittel nur knappe zwei Kilo schwerer als eine durchschnittliche Hauskatze und stellen für Hunde, Hauskatzen oder Kinder in der Regel keine Gefahr dar.

Gewicht [kg]

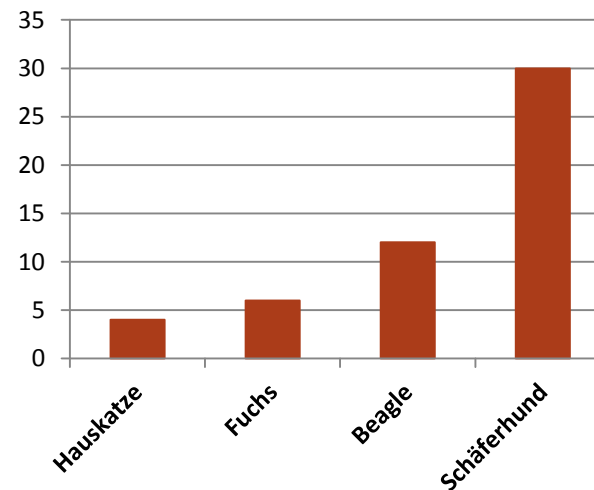


Abbildung: Gewicht verschiedener Tiere in Kilogramm (Männchen und Weibchen, im Mittel)

Füchse in Deutschland

Füchse in Deutschland

Informationen rund um das Thema Fuchs

Füchse sind Kulturfolger und passen sich an die Nähe des Menschen z.B. durch Verringerung der Fluchtdistanzen an.

Wild lebende Füchse werden bis zu zehn Jahre alt, die meisten sterben aber vor ihrem ersten Geburtstag.

Füchse schnüren: Sie setzen im Trab die Pfoten so, dass die linke Hinterpfote in den Abdruck der rechten Vorderpfote tritt und umgekehrt. Dadurch sehen die Fußspuren aus wie an einer Schnur aufgereiht.

Füchse können viele verschiedene Laute machen. Besonders markant sind das heisere „Ranzbellen“ in der Paarungszeit im Januar und Februar oder das tonlose Keckern.

Bei Füchsen beteiligen sich auch die Väter an der Aufzucht der Jungtiere. In Gruppen helfen manchmal auch die älteren Geschwister mit.

In Deutschland werden pro Jahr ca. 600.000 Füchse von Jägern geschossen oder anderweitig erlegt.

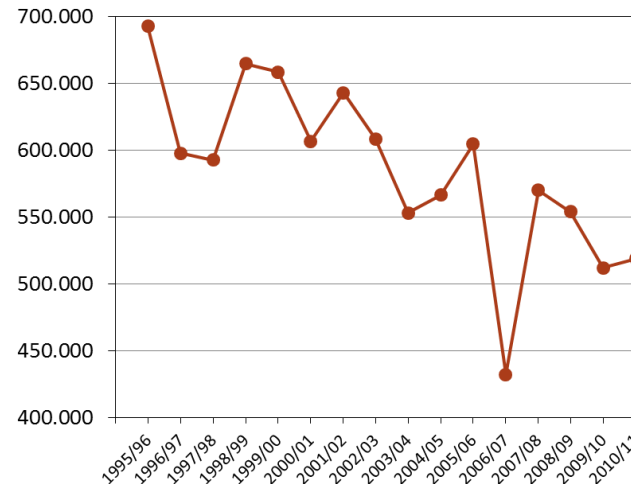


Abbildung: Anzahl jährlich in Deutschland erlegter Rotfüchse (Auszug). Quelle: Deutscher Jagdverband, Handbuch 2017

Füchse sind sozial flexibel. Sie leben häufig in monogamen Paaren und bleiben oft ein Leben lang bei ihrem Partner. Besonders in der Stadt leben sie aber auch in Gruppen.

Fuchsweibchen bringen meist 4 bis 6 Welpen zur Welt. Die Zahl ist dabei abhängig von Umweltfaktoren wie dem Nahrungsangebot.

Die natürlichen Feinde des Fuchses sind Wölfe, Luchse und manche Greifvögel. Die meisten Füchse sterben jedoch durch die starke Bejagung durch den Menschen, den Straßenverkehr oder Krankheiten.

Ob Nagetiere, Fallobst oder Essensreste, Füchse sind Allesfresser und stellen wenig spezifische Anforderungen an ihren Lebensraum. Dadurch sind sie sehr anpassungsfähig.



Abbildung: Nahrungsspektrum des Rotfuchses

Füchse können Krankheiten wie Räude und Staupe auf Haushunde übertragen. Regelmäßig geimpfte Hunde sind aber vor der Staupe geschützt. Räude lässt sich leicht behandeln.

In Deutschland werden pro Jahr ca. 600.000 Füchse von Jägern geschossen oder anderweitig erlegt.

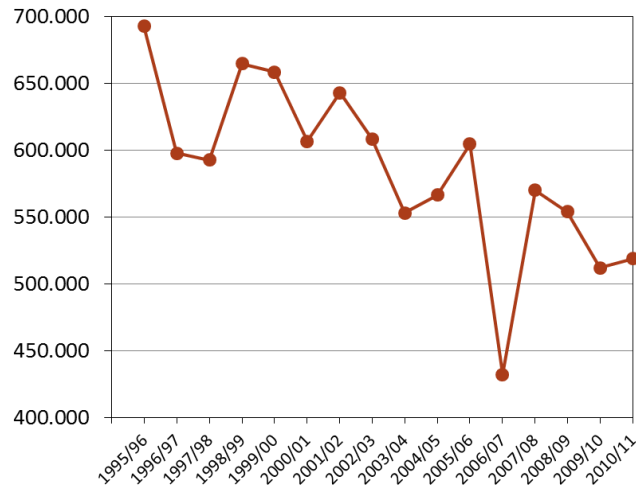


Abbildung: Anzahl jährlich in Deutschland erlegter Rotfüchse (Auszug). Quelle: Deutscher Jagdverband, Handbuch 2017

Die natürlichen Feinde des Fuchses sind Wölfe, Luchse und manche Greifvögel. Die meisten Füchse sterben jedoch durch die starke Bejagung durch den Menschen, den Straßenverkehr oder Krankheiten.

Füchse können Krankheiten wie Räude und Staupe auf Haushunde übertragen. Regelmäßig geimpfte Hunde sind aber vor der Staupe geschützt. Räude lässt sich leicht behandeln.

Größe und Gewicht von Füchsen werden häufig überschätzt. Füchse sind im Mittel nur knappe zwei Kilo schwerer als eine durchschnittliche Hauskatze und stellen für Hunde, Hauskatzen oder Kinder in der Regel keine Gefahr dar.

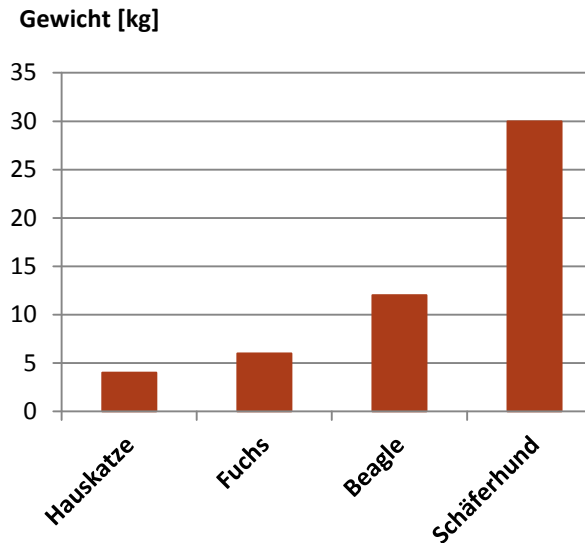


Abbildung: Gewicht verschiedener Tiere in Kilogramm (Männchen und Weibchen, im Mittel)

Fotos: Jon Juarez



Leibniz-Institut für Zoo- und Wildtierforschung



Leibniz-Institut für Wissensmedien

Füchse in Deutschland



Füchse in Deutschland

Informationen rund um das Thema Fuchs

Füchse sind Kulturfolger und passen sich an die Nähe des Menschen z.B. durch Verringerung der Fluchtdistanzen an.

Bei Füchsen beteiligen sich auch die Väter an der Aufzucht der Jungtiere. In Gruppen helfen manchmal auch die älteren Geschwister mit.

Füchse schnüren: Sie setzen im Trab die Pfoten so, dass die linke Hinterpfote in den Abdruck der rechten Vorderpfote tritt und umgekehrt. Dadurch sehen die Fußspuren aus wie an einer Schnur aufgereiht.

Füchse können viele verschiedene Laute machen. Besonders markant sind das heisere „Ranzbellen“ in der Paarungszeit im Januar und Februar oder das tonlose Keckern.

Wild lebende Füchse werden bis zu zehn Jahre alt, die meisten sterben aber vor ihrem ersten Geburtstag.

Deutschland gilt seit 2008 nach den Kriterien der Weltorganisation für Tiergesundheit als frei von Fuchstollwut. Infektionen mit dem Fuchsbandwurm sind extrem selten.

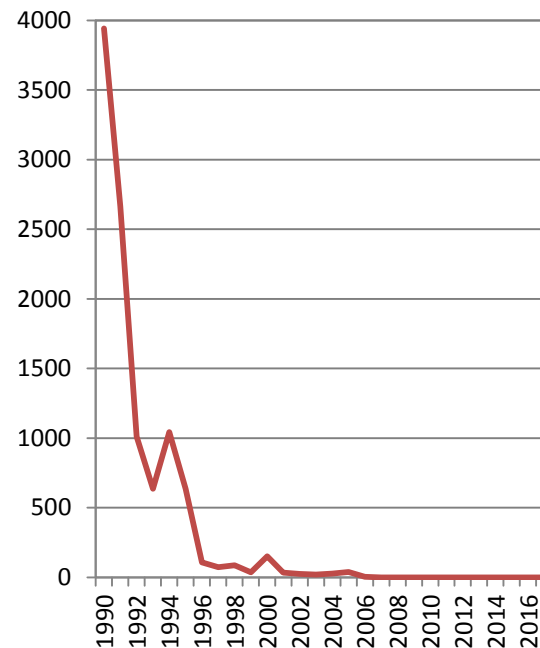


Abbildung: Tollwutfälle bei Füchsen in Deutschland seit 1990. Quelle: FLI - Bundesforschungsinstitut für Tiergesundheit

Füchse sind sozial flexibel. Sie leben häufig in monogamen Paaren und bleiben oft ein Leben lang bei ihrem Partner. Besonders in der Stadt leben sie aber auch in Gruppen.



Fuchsweibchen bringen meist 4 bis 6 Welpen zur Welt. Die Zahl ist dabei abhängig von Umweltfaktoren wie dem Nahrungsangebot.

Füchse können als einzige Hunde klettern.

Ob Nagetiere, Fallobst oder Essensreste, Füchse sind Allesfresser und stellen wenig spezifische Anforderungen an ihren Lebensraum. Dadurch sind sie sehr anpassungsfähig.



Abbildung: Nahrungsspektrum des Rotfuchses

Selbst Krankheiten führten weniger häufig zum Tod eines Fuchses als der Mensch und seine Maschinen. „Felix‘ Bruder ist von einem Auto angefahren worden und kurz darauf verendet. Zwei seiner Schwestern wurden von einem Jäger geschossen.“

Das sind keine Einzelfälle - jedes Jahr werden in Deutschland circa 600.000 Füchse von Jägern erlegt.

Auch vor Haustieren müssen sich Füchse in Acht nehmen. „Felix hat sich angewöhnt, auf Bäume zu klettern, wenn er einen Hund in der Nähe wittert“, erzählt Kimmig. „Füchse sind nämlich die einzigen Hunde, die klettern können.“

Füchse müssen oft selbst Hauskatzen aus dem Weg gehen. Sophia Kimmig weiß aus Erfahrung, dass das viele Menschen erstaunt, weil sie Gewicht und Größe von Füchsen stark überschätzen. Ein normal genährter Fuchs wiegt nur zwei Kilo mehr als eine durchschnittliche Hauskatze. „Kein kluger Fuchs würde es wagen, so eine Katze ernsthaft anzugreifen, die zieht ihm sofort eins über“, lacht die Biologin.

Die einzige Gesundheitsgefährdung für Haustiere seien ansteckende Krankheiten wie Räude oder Staupe, die von Füchsen übertragen werden können.

Erstere ließe sich aber in der Regel gut vom Tierarzt behandeln, gegen letztere könnten Hundebesitzer ihren Vierbeiner impfen lassen.

„Für Füchse sind diese Krankheiten wesentlich gefährlicher als für Haustiere. Die können nämlich nicht einfach zum Tierarzt gehen“

Fakt ist auch: Seit 2008 gilt Deutschland als frei von Fuchstollwut. Die Angst vor dem Fuchsbandwurm ist zwar weit verbreitet, tatsächliche Infektionen aber extrem selten. „Wir reden hier von zehn bis fünfzehn Fällen pro Jahr – zum Vergleich: an der Grippe erkranken in Deutschland jedes Jahr zwischen 2 und 10 Millionen Menschen“, so die Biologin.

Die Nähe zum Menschen scheint für die Fuchsfamilie also gefährlicher zu sein als anders herum. Doch sie bietet auch Vorteile: Während Füchse auf dem Land sich meist von Nagetieren, Insekten und Fallobst ernähren, plündern Felix und Emma auch hin und wieder eine Mülltonne, um Essensreste herauszufischen.

„Füchse sind absolute Allesfresser, dadurch können sie praktisch überall überleben. Felix schleppt seine Beute normalerweise in den Bau und teilt sie mit Emma und den Jungen. Außer, wenn er ein Stück Pizza findet – das frisst er lieber selbst.“

Füchse in Deutschland



Leibniz-Institut für Zoo- und Wildtierforschung



Leibniz-Institut für Wissensmedien

Wie leben Füchse in Deutschland?

Wir haben Wildbiologin Sophia Kimmig (IZW) bei ihrer Arbeit über die Schulter geschaut

„Felix und Emma sind schon mehrere Jahre zusammen. Wir vermuten, dass dies bereits ihr dritter Wurf ist“, erklärt Biologin Sophia Kimmig, während auf dem Bildschirm Livebilder aus dem Fuchsbau ein wildes Durcheinander von Fell-Knäueln zeigen.

Kimmig erforscht das Leben von Rotfüchsen im Rahmen ihrer Doktorarbeit am Berliner Leibniz-Institut für Zoo- und Wildtierforschung. Felix und Emma sind ihr dabei besonders ans Herz gewachsen.

„Sie haben gerade fünf Junge. Das entspricht ungefähr dem Durchschnitt bei Füchsen in Mitteleuropa. Letztes Jahr haben die älteren Geschwister aus dem Vorjahreswurf bei der Jungenaufzucht geholfen, aber dieses Jahr stemmen die beiden das zu zweit.“

Auf dem Bildschirm lässt sich nicht wirklich erkennen, wie viele der, blinden und zahnlosen Welpen sich da gerade an ihre Mutter schmiegen.

„Die Jungen sind zunächst absolut hilflos und müssen 4-6 Wochen gesäugt werden, ehe sie überhaupt den Bau verlassen.“

„Jeder zweite Fuchs in freier Wildbahn stirbt, bevor er sein erstes Lebensjahr vollendet hat. Wenn er diese kritische Schwelle geschafft hat, kann er etwa zehn Jahre alt werden. Felix ist jetzt sechs Jahre alt.“

Während Kimmig erzählt, huscht besagter Felix in den Bau und begrüßt seine Frau durch Liebkosungen mit der Schnauze.

„Die sind schon ein süßes Paar, oder?“, lächelt die Biologin.

„Seit etwa drei Jahren lebt er hier in diesem Bau mit Emma zusammen. Manche Fuchspaare bleiben sich ein Leben lang treu, andere trennen sich und gehen im nächsten Jahr wieder eine neue Beziehung ein. Wieder andere leben in Gruppen, vor allem in Städten. Wir bezeichnen das als ‚sozial flexibel‘.“

Felix und Emma leben eine monogame Beziehung, seit sie sich begegnet sind.

Das war zwischen Januar und Februar, also in der Paarungszeit der Füchse. „Nach zahlreichen Tagen des heiseren ‘Ranzbellens’ – das auf Fuchsdamen sehr anziehend wirkt – sowie des tonlosen ‘Keckerns’ – um bei anderen Fuchsmännchen das eigene Revier zu markieren – konnte sich Emma endlich für Felix erwärmen“, schmunzelt Kimmig. Wenige Wochen später bezogen sie den von den Wissenschaftlern eigens angelegten und mit Kameras präparierten Bau.

„Als die beiden Füchse den Bau am Rande einer Reihenhaussiedlung tatsächlich angenommen haben, haben wir im Institut eine Sektflasche aufgemacht.“

Felix ist in der Stadt aufgewachsen, die Nähe des Baues zu der nahen Reihenhaussiedlung stört ihn nicht. Mittlerweile leben Füchse in Metropolen wie Berlin auch mitten in der Stadt“, weiß Kimmig. „Da sie dort immer wieder Menschen begegnen, fliehen sie nicht mehr so schnell wie Füchse, die im Wald leben.“

Trotz oder gerade wegen ihrer Nähe zur Reihenhaussiedlung haben Felix und Emma vermutlich gelernt, dass ihnen ihre natürlichen Feinde wie Wolf oder Luchs wesentlich seltener gefährlich werden als der Mensch.



Selbst Krankheiten führten weniger häufig zum Tod eines Fuchses als der Mensch und seine Maschinen. „Felix‘ Bruder ist von einem Auto angefahren worden und kurz darauf verendet. Zwei seiner Schwestern wurden von einem Jäger geschossen.“

Auch vor Haustieren müssen sich Füchse in Acht nehmen. „Felix hat sich angewöhnt, auf Bäume zu klettern, wenn er einen Hund in der Nähe wittert“, erzählt Kimmig. „Füchse sind nämlich die einzigen Hunde, die klettern können.“

Füchse müssen oft selbst Hauskatzen aus dem Weg gehen. Sophia Kimmig weiß aus Erfahrung, dass das viele Menschen erstaunt, weil sie Gewicht und Größe von Füchsen stark überschätzen.

Ein normal genährter Fuchs wiegt nur zwei Kilo mehr als eine durchschnittliche Hauskatze. „Kein kluger Fuchs würde es wagen, so eine Katze ernsthaft anzugreifen, die zieht ihm sofort eins über“, lacht die Biologin.

Die einzige Gesundheitsgefährdung für Haustiere seien ansteckende Krankheiten wie Räude oder Staupe, die von Füchsen übertragen werden können. Erstere ließe sich aber in der Regel gut vom Tierarzt behandeln, gegen letztere könnten Hundebesitzer ihren Vierbeiner impfen lassen.

„Für Füchse sind diese Krankheiten wesentlich gefährlicher als für Haustiere. Die können nämlich nicht einfach zum Tierarzt gehen“

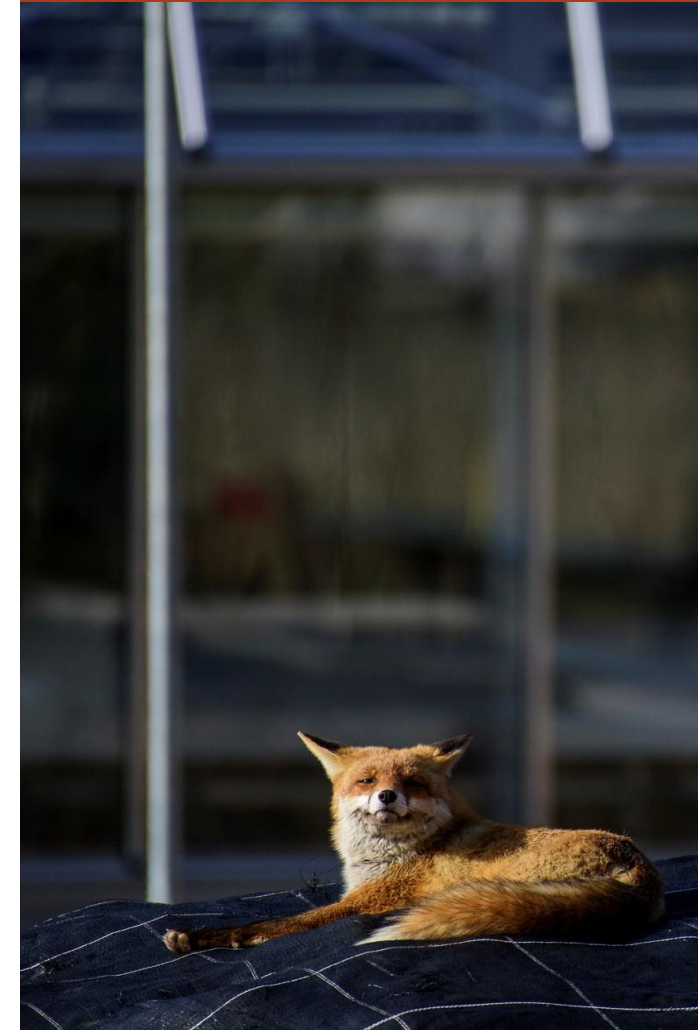
Fakt ist auch: Seit 2008 gilt Deutschland als frei von Fuchstollwut. Die Angst vor dem Fuchsbandwurm ist zwar weit verbreitet, tatsächliche Infektionen aber extrem selten. „Wir reden hier von zehn bis fünfzehn Fällen pro Jahr – zum Vergleich: an der Grippe erkranken in Deutschland jedes Jahr zwischen 2 und 10 Millionen Menschen“, so die Biologin.

Die Nähe zum Menschen scheint für die Fuchsfamilie also gefährlicher zu sein als anders herum. Doch sie bietet auch Vorteile: Während Füchse auf dem Land sich meist von Nagetieren, Insekten und Fallobst ernähren, plündern Felix und Emma auch hin und wieder eine Mülltonne, um Essensreste herauszufischen.

„Füchse sind absolute Allesfresser, dadurch können sie praktisch überall überleben. Felix schleppt seine Beute normalerweise in den Bau und teilt sie mit Emma und den Jungen. Außer, wenn er ein Stück Pizza findet – das frisst er lieber selbst.“

Fotos: Jon Juarez

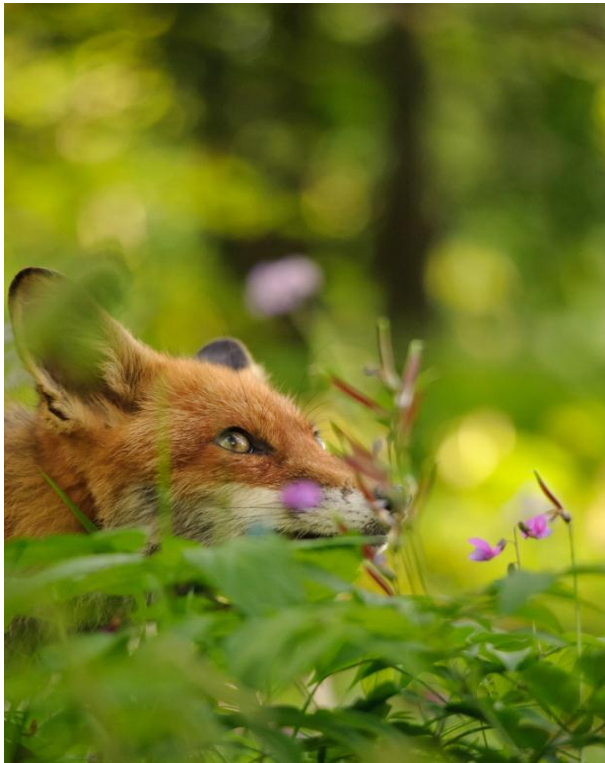
Füchse in Deutschland



Leibniz-Institut für Zoo- und Wildtierforschung



Leibniz-Institut für
Wissensmedien



Wie leben Füchse in Deutschland?

Wir haben Wildbiologin Sophia Kimmig (IZW) bei ihrer Arbeit über die Schulter geschaut

„Felix und Emma sind schon mehrere Jahre zusammen. Wir vermuten, dass dies bereits ihr dritter Wurf ist“, erklärt Biologin Sophia Kimmig, während auf dem Bildschirm Livebilder aus dem Fuchsbau ein wildes Durcheinander von Fell-Knäueln zeigen. Kimmig erforscht das Leben von Rotfüchsen im Rahmen ihrer Doktorarbeit am Berliner Leibniz-Institut für Zoo- und Wildtierforschung.

Felix und Emma sind ihr dabei besonders ans Herz gewachsen. „Sie haben gerade fünf Junge. Das entspricht ungefähr dem Durchschnitt bei Füchsen in Mitteleuropa. Letztes Jahr haben die älteren Geschwister aus dem Vorjahreswurf bei der Jungenaufzucht geholfen, aber dieses Jahr stemmen die beiden das zu zweit.“

Auf dem Bildschirm lässt sich nicht wirklich erkennen, wie viele der, blinden und zahnlosen Welpen sich da gerade an ihre Mutter schmiegen.

„Die Jungen sind zunächst absolut hilflos und müssen 4-6 Wochen gesäugt werden, ehe sie überhaupt den Bau verlassen.“

„Jeder zweite Fuchs in freier Wildbahn stirbt, bevor er sein erstes Lebensjahr vollendet hat. Wenn er diese kritische Schwelle geschafft hat, kann er etwa zehn Jahre alt werden. Felix ist jetzt sechs Jahre alt.“ Während Kimmig erzählt, huscht besagter Felix in den Bau und begrüßt seine Frau durch Liebkosungen mit der Schnauze. „Die sind schon ein süßes Paar, oder?“, lächelt die Biologin.

Seit etwa drei Jahren lebt er hier in diesem Bau mit Emma zusammen. Manche Fuchspaare bleiben sich ein Leben lang treu, andere trennen sich und gehen im nächsten Jahr wieder eine neue Beziehung ein. Wieder andere leben in Gruppen, vor allem in Städten. „Wir bezeichnen das als ‚sozial flexibel‘“.

Felix und Emma leben eine monogame Beziehung, seit sie sich begegnet sind. Das war zwischen Januar und Februar, also in der Paarungszeit der Füchse. „Nach zahlreichen Tagen des heiseren ‘Ranzbellens’ – das auf Fuchsdamen sehr anziehend wirkt – sowie des

tonlosen ‘Keckerns’ – um bei anderen Fuchsmännchen das eigene Revier zu markieren – konnte sich Emma endlich für Felix erwärmen“, schmunzelt Kimmig. Wenige Wochen später bezogen sie den von den Wissenschaftlern eigens angelegten und mit Kameras präparierten Bau.

„Als die beiden Füchse den Bau am Rande einer Reihenhaussiedlung tatsächlich angenommen haben, haben wir im Institut eine Sektflasche aufgemacht.“



Felix ist in der Stadt aufgewachsen, die Nähe des Baues zu der nahen Reihenhaussiedlung stört ihn nicht. Mittlerweile leben Füchse in Metropolen wie Berlin auch mitten in der Stadt“, weiß Kimmig. „Da sie dort immer wieder Menschen begegnen, fliehen sie nicht mehr so schnell wie Füchse, die im Wald leben.“

Trotz oder gerade wegen ihrer Nähe zur Reihenhaussiedlung haben Felix und Emma vermutlich gelernt, dass ihnen ihre natürlichen Feinde wie Wolf oder Luchs wesentlich seltener gefährlich werden als der Mensch.

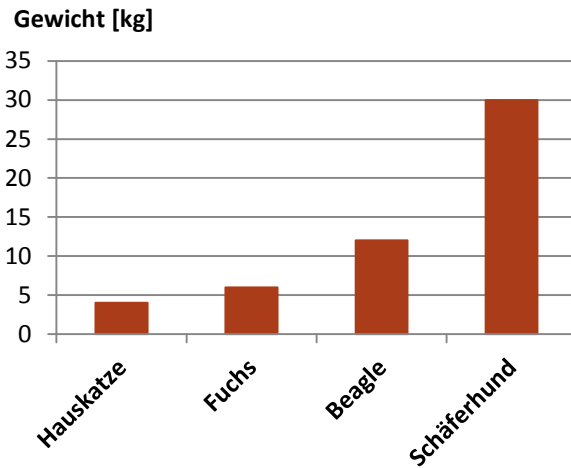


Abbildung: Gewicht verschiedener Tiere in Kilogramm (Männchen und Weibchen, im Mittel)

Die einzige Gesundheitsgefährdung für Haustiere seien ansteckende Krankheiten wie Räude oder Staupe, die von Füchsen übertragen werden können. Erstere ließe sich aber in der Regel gut vom Tierarzt behandeln, gegen letztere könnten Hundebesitzer ihren Vierbeiner impfen lassen.

„Für Füchse sind diese Krankheiten wesentlich gefährlicher als für Haustiere. Die können nämlich nicht einfach zum Tierarzt gehen“

Fakt ist auch: Seit 2008 gilt Deutschland als frei von Fuchstollwut. Die Angst vor dem Fuchsbandwurm ist zwar weit verbreitet, tatsächliche Infektionen aber extrem selten. „Wir reden hier von zehn bis fünfzehn Fällen pro Jahr – zum Vergleich: an der Grippe erkranken in Deutschland jedes Jahr zwischen 2 und 10 Millionen Menschen“, so die Biologin.

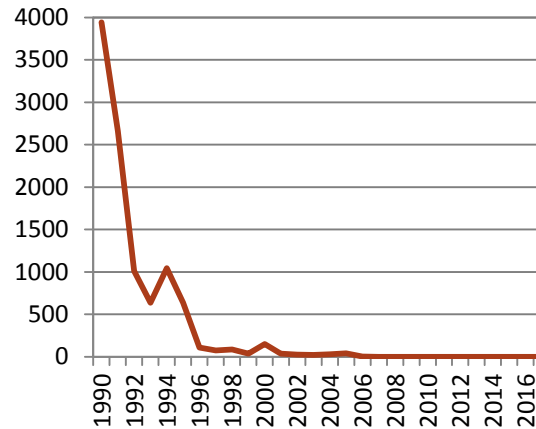


Abbildung: Tollwutfälle bei Füchsen in Deutschland seit 1990. Quelle: FLI - Bundesforschungsinstitut für Tiergesundheit

„Die Nähe zum Menschen scheint für die Fuchsfamilie also gefährlicher zu sein als anders herum. Doch sie bietet auch Vorteile: Während Füchse auf dem Land sich meist von Nagetieren, Insekten und Fallobst ernähren, plündern Felix und Emma auch hin und wieder eine Mülltonne, um Essensreste herauszufischen. „Füchse sind absolute Allesfresser, dadurch können sie praktisch überall überleben. Felix schleppt seine Beute normalerweise in den Bau und teilt sie mit Emma und den Jungen. Außer, wenn er ein Stück Pizza findet – das frisst er lieber selbst.“



Abbildung: Nahrungsspektrum des Rotfuchses

Füchse in Deutschland

Wie leben Füchse in Deutschland?

Wir haben Wildbiologin Sophia Kimmig (IZW) bei ihrer Arbeit über die Schulter geschaut

„Felix und Emma sind schon mehrere Jahre zusammen. Wir vermuten, dass dies bereits ihr dritter Wurf ist“, erklärt Biologin Sophia Kimmig, während auf dem Bildschirm Livebilder aus dem Fuchsbau ein wildes Durcheinander von Fell-Knäueln zeigen.

Kimmig erforscht das Leben von Rotfüchsen im Rahmen ihrer Doktorarbeit am Berliner Leibniz-Institut für Zoo- und Wildtierforschung. Felix und Emma sind ihr dabei besonders ans Herz gewachsen.

„Sie haben gerade fünf Junge. Das entspricht ungefähr dem Durchschnitt bei Füchsen in Mitteleuropa. Letztes Jahr haben die älteren Geschwister aus dem Vorjahreswurf bei der Jungenaufzucht geholfen, aber dieses Jahr stemmen die beiden das zu zweit.“ Auf dem Bildschirm lässt sich nicht wirklich erkennen, wie viele der, blinden und zahnlosen Welpen sich da gerade an ihre Mutter schmiegen.

„Die Jungen sind zunächst absolut hilflos und müssen 4-6 Wochen gesäugt werden, ehe sie überhaupt den Bau verlassen.“

„Jeder zweite Fuchs in freier Wildbahn stirbt, bevor er sein erstes Lebensjahr vollendet hat. Wenn er diese kritische Schwelle geschafft ist, jetzt sechs Jahre alt.“ Während Kimmig erzählt, huscht besagter Felix in den Bau und begrüßt seine Frau durch Liebkosungen mit der Schnauze. „Die sind schon ein süßes Paar, oder?“, lächelt die Biologin.

„Seit etwa drei Jahren lebt er hier in diesem Bau mit Emma zusammen. Manche Fuchspaare bleiben sich ein Leben lang treu, andere trennen sich und gehen im nächsten Jahr wieder eine neue Beziehung ein. Wieder andere leben in Gruppen, vor allem in Städten. Wir bezeichnen das als ‚sozial flexibel‘.“

Felix und Emma leben eine monogame Beziehung, seit sie sich begegnet sind. Das war zwischen Januar und Februar, also in der Paarungszeit der Füchse.

„Nach zahlreichen Tagen des heiseren ‚Ranzbellens‘ – das auf Fuchsdamen sehr anziehend wirkt – sowie des tonlosen ‚Keckerns‘ – um bei anderen Fuchsmännchen das eigene Revier zu markieren – konnte sich Emma endlich für Felix erwärmen“, schmunzelt Kimmig. Wenige Wochen später bezogen sie den von den Wissenschaftlern eigens angelegten und mit Kameras präparierten Bau.

„Als die beiden Füchse den Bau am Rande einer Reihenhaussiedlung tatsächlich angenommen haben, haben wir im Institut eine Sektflasche aufgemacht.“

Felix ist in der Stadt aufgewachsen, die Nähe des Baues zu der nahen Reihenhaussiedlung stört ihn nicht. Mittlerweile leben Füchse in Metropolen wie Berlin auch mitten in der Stadt“, weiß Kimmig. „Da sie dort immer wieder Menschen begegnen, fliehen sie nicht mehr so schnell wie Füchse, die im Wald

leben.“ Trotz oder gerade wegen ihrer Nähe zur Reihenhaussiedlung haben Felix und Emma vermutlich gelernt, dass ihnen ihre natürlichen Feinde wie Wolf oder Luchs wesentlich seltener gefährlich werden als der Mensch.

Selbst Krankheiten führten weniger häufig zum Tod eines Fuchses als der Mensch und seine Maschinen. „Felix‘ Bruder ist von einem Auto

angefahren worden und kurz darauf verendet. Zwei seiner Schwestern wurden von einem Jäger geschossen.“

Das sind keine Einzelfälle - jedes Jahr werden in Deutschland circa 600.000 Füchse von Jägern erlegt.

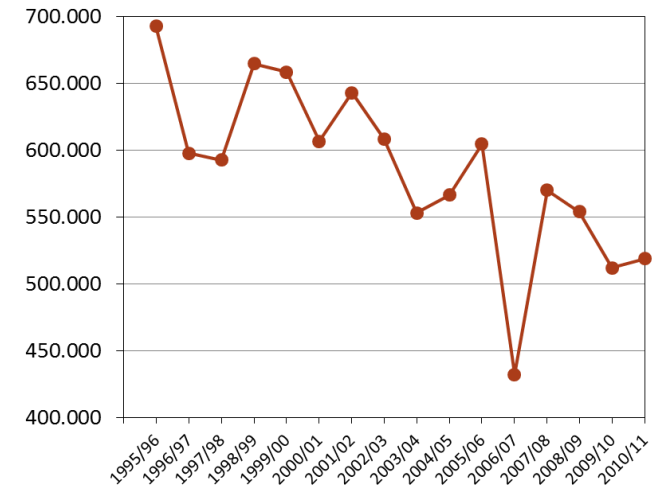


Abbildung: Anzahl jährlich in Deutschland erlegter Rotfüchse (Auszug). Quelle: Deutscher Jagdverband, Handbuch 2017

Auch vor Haustieren müssen sich Füchse in Acht nehmen. „Felix hat sich angewöhnt, auf Bäume zu klettern, wenn er einen Hund in der Nähe wittert“, erzählt Kimmig. „Füchse sind nämlich die einzigen Hunde, die klettern können.“

Füchse müssen oft selbst Hauskatzen aus dem Weg gehen. Sophia Kimmig weiß aus Erfahrung, dass das viele Menschen erstaunt, weil sie Gewicht und Größe von Füchsen stark überschätzen. Ein normal genährter Fuchs wiegt nur zwei Kilo mehr als eine durchschnittliche Hauskatze. „Kein kluger Fuchs würde es wagen, so eine Katze ernsthaft anzugreifen, die zieht ihm sofort eins über“, lacht die Biologin.

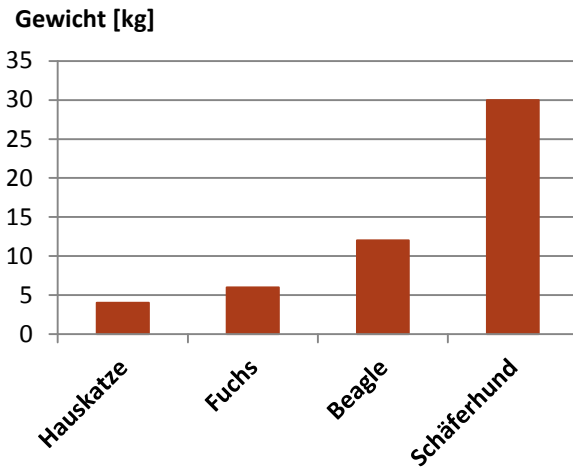


Abbildung: Gewicht verschiedener Tiere in Kilogramm (Männchen und Weibchen, im Mittel)

Die einzige Gesundheitsgefährdung für Haustiere seien ansteckende Krankheiten wie Räude oder Staupe, die von Füchsen übertragen werden können. Erstere ließe sich aber in der Regel gut vom Tierarzt behandeln, gegen letztere könnten Hundebesitzer ihren Vierbeiner impfen lassen.

„Für Füchse sind diese Krankheiten wesentlich gefährlicher als für Haustiere. Die können nämlich nicht einfach zum Tierarzt gehen“

Fakt ist auch: Seit 2008 gilt Deutschland als frei von Fuchstollwut. Die Angst vor dem Fuchsbandwurm ist zwar weit verbreitet, tatsächliche Infektionen aber extrem selten. „Wir reden hier von zehn bis fünfzehn Fällen pro Jahr – zum Vergleich: an der Grippe erkranken in Deutschland jedes Jahr zwischen 2 und 10 Millionen Menschen“, so die Biologin.

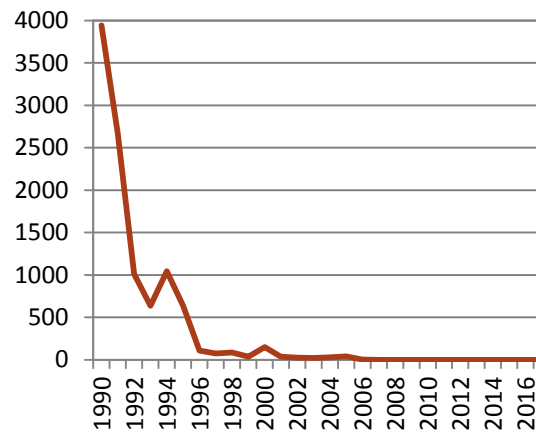


Abbildung: Tollwutfälle bei Füchsen in Deutschland seit 1990. Quelle: FLI - Bundesforschungsinstitut für Tiergesundheit

„Die Nähe zum Menschen scheint für die Fuchsfamilie also gefährlicher zu sein als anders herum. Doch sie bietet auch Vorteile: Während Füchse auf dem Land sich meist von Nagetieren, Insekten und Fallobst ernähren, plündern Felix und Emma auch hin und wieder eine Mülltonne, um Essensreste herauszufischen. „Füchse sind absolute Allesfresser, dadurch können sie praktisch überall überleben. Felix schleppt seine Beute normalerweise in den Bau und teilt sie mit Emma und den Jungen. Außer, wenn er ein Stück Pizza findet – das frisst er lieber selbst.“



Abbildung: Nahrungsspektrum des Rotfuchses

Füchse in Deutschland



Fotos: Jon Juarez



Leibniz-Institut für Zoo- und Wildtierforschung



Leibniz-Institut für Wissensmedien

Wie leben Füchse in Deutschland?

Wir haben Wildbiologin Sophia Kimmig (IZW) bei ihrer Arbeit über die Schulter geschaut

„Felix und Emma sind schon mehrere Jahre zusammen. Wir vermuten, dass dies bereits ihr dritter Wurf ist“, erklärt Biologin Sophia Kimmig, während auf dem Bildschirm Livebilder aus dem Fuchsbau ein wildes Durcheinander von Fell-Knäueln zeigen.

Kimmig erforscht das Leben von Rotfüchsen im Rahmen ihrer Doktorarbeit am Berliner Leibniz-Institut für Zoo- und Wildtierforschung. Felix und Emma sind ihr dabei besonders ans Herz gewachsen.

„Sie haben gerade fünf Junge. Das entspricht ungefähr dem Durchschnitt bei Füchsen in Mitteleuropa. Letztes Jahr haben die älteren Geschwister aus dem Vorjahreswurf bei der Jungenaufzucht geholfen, aber dieses Jahr stemmen die beiden das zu zweit.“ Auf dem Bildschirm lässt sich nicht wirklich erkennen, wie viele der, blinden und zahnlosen Welpen sich da gerade an ihre Mutter schmiegen.

„Die Jungen sind zunächst absolut hilflos und müssen 4-6 Wochen gesäugt werden, ehe sie überhaupt den Bau verlassen.“

„Jeder zweite Fuchs in freier Wildbahn stirbt, bevor er sein erstes Lebensjahr vollendet hat. Wenn er diese kritische Schwelle geschafft ist, jetzt sechs Jahre alt.“ Während Kimmig erzählt, huscht besagter Felix in den Bau und begrüßt seine Frau durch Liebkosungen mit der Schnauze. „Die sind schon ein süßes Paar, oder?“, lächelt die Biologin.

„Seit etwa drei Jahren lebt er hier in diesem Bau mit Emma zusammen. Manche Fuchspaare bleiben sich ein Leben lang treu, andere trennen sich und gehen im nächsten Jahr wieder eine neue Beziehung ein. Wieder andere leben in Gruppen, vor allem in Städten. Wir bezeichnen das als ‚sozial flexibel‘.“

Felix und Emma leben eine monogame Beziehung, seit sie sich begegnet sind. Das war zwischen Januar und Februar, also in der Paarungszeit der Füchse.

„Nach zahlreichen Tagen des heiseren ‚Ranzbellens‘ – das auf Fuchsdamen sehr anziehend wirkt – sowie des tonlosen ‚Keckerns‘ – um bei anderen Fuchsmännchen das eigene Revier zu markieren – konnte sich Emma endlich für Felix erwärmen“, schmunzelt Kimmig. Wenige Wochen später bezogen sie den von den Wissenschaftlern eigens angelegten und mit Kameras präparierten Bau.

„Als die beiden Füchse den Bau am Rande einer Reihenhaussiedlung tatsächlich angenommen haben, haben wir im Institut eine Sektflasche aufgemacht.“

Felix ist in der Stadt aufgewachsen, die Nähe des Baues zu der nahen Reihenhaussiedlung stört ihn nicht. Mittlerweile leben Füchse in Metropolen wie Berlin auch mitten in der Stadt“, weiß Kimmig. „Da sie dort immer wieder Menschen begegnen, fliehen sie nicht mehr so schnell wie Füchse, die im Wald leben.“ Trotz oder gerade wegen ihrer Nähe zur Reihenhaussiedlung haben Felix und Emma vermutlich gelernt, dass ihnen ihre natürlichen Feinde wie Wolf oder Luchs wesentlich seltener gefährlich werden als der Mensch.

Selbst Krankheiten führten weniger häufig zum Tod eines Fuchses als der Mensch und seine Maschinen. „Felix‘ Bruder ist von einem Auto

angefahren worden und kurz darauf verendet. Zwei seiner Schwestern wurden von einem Jäger geschossen.“

Das sind keine Einzelfälle - jedes Jahr werden in Deutschland circa 600.000 Füchse von Jägern erlegt.

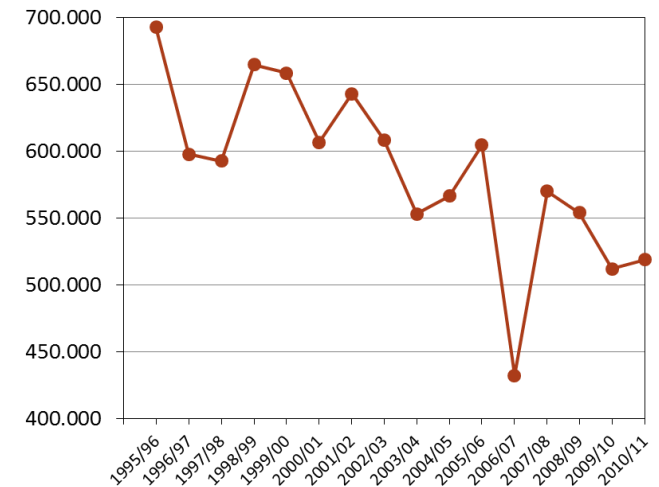


Abbildung: Anzahl jährlich in Deutschland erlegter Rotfüchse (Auszug). Quelle: Deutscher Jagdverband, Handbuch 2017

Auch vor Haustieren müssen sich Füchse in Acht nehmen. „Felix hat sich angewöhnt, auf Bäume zu klettern, wenn er einen Hund in der Nähe wittert“, erzählt Kimmig. „Füchse sind nämlich die einzigen Hunde, die klettern können.“

Füchse müssen oft selbst Hauskatzen aus dem Weg gehen. Sophia Kimmig weiß aus Erfahrung, dass das viele Menschen erstaunt, weil sie Gewicht und Größe von Füchsen stark überschätzen. Ein normal genährter Fuchs wiegt nur zwei Kilo mehr als eine durchschnittliche Hauskatze. „Kein kluger Fuchs würde es wagen, so eine Katze ernsthaft anzugreifen, die zieht ihm sofort eins über“, lacht die Biologin.

LEBEN IN DEUTSCHLAND

Innovationserhebung

München, im Mai 2018

Sehr geehrte Frau, sehr geehrter Herr,

wir hatten uns ja bereits herzlich mit einem Schreiben für die Teilnahme an unserem Projekt LEBEN IN DEUTSCHLAND - Innovationserhebung bei Ihnen bedankt. Heute möchten wir Ihnen gern noch eine Mitteilung zu einem besonderen Aspekt der Studie nachliefern.

Im Rahmen der letzten Erhebung wurden Sie unter anderem gefragt, wie Sie einen Geldbetrag von 50 Euro zwischen sich und einem Haushalt in Kenia bzw. Uganda aufteilen würden. Wie Sie bereits während der Befragung erfahren haben, gehören Sie zu den Teilnehmern, deren Entscheidung tatsächlich ausbezahlt wurde.

Insgesamt werden durch die Entscheidungen aller ausgewählten Teilnehmer 3.190 Euro an die gemeinnützige Organisation GiveDirectly übergeben.

GiveDirectly hat sich zum Ziel gesetzt, den ärmsten Haushalten in Kenia und Uganda effektiver zu helfen als herkömmliche Spendenorganisationen. Das geschieht über Geldtransfers, die direkt in mehreren Teilbeträgen an ausgewählte Haushalte in den beiden Ländern gehen. Die Haushalte werden nach bestimmten möglichst genau bemessenen Armutsindikatoren ausgewählt, die schwierig zu manipulieren sind und den neuesten wissenschaftlichen Erkenntnissen entsprechen.

GiveDirectly überprüft den Erhalt der Geldtransfers und sammelt Informationen über deren Verwendung. Ebenso werden die Auswirkungen auf das Leben der Empfängerhaushalte laufend und nach neuesten wissenschaftlichen Methoden ausgewertet.

Wir bedanken uns im Namen von GiveDirectly für Ihre Unterstützung!

Mit freundlichen Grüßen



Susanne Nägele
Project Manager SOEP

Kantar Public Germany
Telefon: 089/5600-1009
E-Mail: susanne.naegele@kantarpublic.com

LEBEN IN DEUTSCHLAND

Innovationserhebung

München, im XX 2018

Sehr geehrte Frau, sehr geehrter Herr,

wir hatten uns ja bereits herzlich mit einem Schreiben für die Teilnahme an unserem Projekt LEBEN IN DEUTSCHLAND bei Ihnen bedankt. Heute möchten wir Ihnen gern noch eine Mitteilung zu einem besonderen Aspekt der Studie nachliefern.

Im Rahmen der letzten Erhebung hatten einige Teilnehmende unter anderem die Aufgabe einen Geldbetrag von 50 Euro zwischen sich und einem anderen zufällig ausgewählten Haushalt aus dem Projekt LEBEN IN DEUTSCHLAND - Innovationserhebung aufzuteilen.

Sie gehören nun zu diesen ausgewählten Haushalten und erhalten mit diesem Schreiben einen Betrag von XXX Euro. Dies ist genau der Betrag, den einer der Teilnehmer bzw. eine der Teilnehmerin bereit war, einem anderen Haushalt zu überlassen.

Wir möchten damit auch nochmals die Anerkennung für Ihre Unterstützung und Beteiligung an unserer Studie zum Ausdruck bringen.

Falls Sie das Geld jedoch nicht annehmen möchten, kontaktieren Sie bitte Frau Nägele.

Mit freundlichen Grüßen



Susanne Nägele
Project Manager SOEP

Kantar Public Germany
Telefon: 089/5600-1009
E-Mail: susanne.naegele@kantarpublic.com

Anlage:
XX Euro in bar

WER IST FÜR DAS PROJEKT VERANTWORTLICH?

Die wissenschaftliche Verantwortung liegt beim Institut für Deutsche Sprache, Mannheim (IDS Mannheim) und beim Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (DIW Berlin).



Dr. David Richter, DIW Berlin

Dr. Albrecht Plewnia, IDS Mannheim

spracheinstellungen@ids-mannheim.de

Die Erhebung wird von Kantar Public in München durchgeführt.

KANTAR PUBLIC=

Manuela Stadler (Project Manager)

Kantar Public München

Tel. 089 5600-1785

manuela.stadler@kantarpublish.com

Falls Sie Fragen haben, stehen wir Ihnen gerne zur Verfügung.



 INSTITUT FÜR
DEUTSCHE SPRACHE

Tel.: +49 621 1581-0

Fax: +49 621 1581-200

info@ids-mannheim.de

www.ids-mannheim.de

 www.facebook.com/ids.mannheim

Das Institut für Deutsche Sprache (IDS) ist die zentrale Einrichtung zur Erforschung und Dokumentation der deutschen Sprache in ihrem Gebrauch und in ihrer neueren Geschichte.

Es gehört zu den 91 außeruniversitären Forschungs- und Serviceeinrichtungen der Leibniz-Gemeinschaft.

Bildnachweis:

S. 1: MSSA/shutterstock.com

S. 2: Annette Trabold, IDS Mannheim

SPRACHE IN DEUTSCHLAND

EINE ONLINEBEFRAGUNG

Mitglied der

Leibniz
Gemeinschaft

LIEBE TEILNEHMER,

wir danken Ihnen sehr herzlich für Ihre bisherige Unterstützung bei der Studie „Sprache in Deutschland“, die Teil der SOEP-Innovationserhebung 2017 ist. Durch Ihre Teilnahme an der Befragung haben Sie bereits einen sehr wichtigen Beitrag zur Erforschung von Meinungen über Sprache in Deutschland geleistet.

Darüber hinaus gibt es noch eine Reihe weiterer Fragen zu sprachlichen Themen, die wissenschaftlich von großer Bedeutung sind und zu denen es bislang keine Daten gibt. Deswegen haben wir den Onlinefragebogen „Sprache in Deutschland“ entwickelt, in dem einige dieser Fragen gestellt werden.

Wir laden Sie herzlich ein, sich auch an dieser Onlinebefragung zu beteiligen. Die Beantwortung des Onlinefragebogens dauert ca. 15 Minuten. Für die Forschung hat Ihre weitere Teilnahme einen unschätzbaren Wert! Informationen hierzu finden Sie in diesem Flyer.



Mit herzlichen Grüßen,

Prof. Dr. Ludwig M. Eichinger
Direktor des Instituts für Deutsche Sprache
Mannheim

■ WARUM BRAUCHEN WIR GERADE SIE?

Sie leben in Deutschland und sprechen täglich Deutsch, einen Dialekt oder eine andere Sprache. Sie kommen in Ihrem Alltag also dauernd mit Sprache in Berührung. Uns interessiert, welche Meinungen Sie über Sprache, über Deutsch, über Dialekte und über andere Sprachen haben und wie Sie diese verschiedenen Dialekte und Sprachen in Deutschland wahrnehmen.

■ WER VON IHNEN NIMMT TEIL?

Die Fragen des Onlinefragebogens richten sich an alle erwachsenen Personen im Haushalt. Die Daten zur Studie sind umso zuverlässiger, je mehr Personen der ausgewählten Haushalte an der Befragung teilnehmen. Daher bitten wir Sie um Ihre Mitarbeit.

■ UNSER DANK

Als Dank für die Mitwirkung am Onlinefragebogen „Sprache in Deutschland“ erhalten Sie einen Geldbetrag von 5 €. Wenn Sie möchten, haben Sie die Möglichkeit, den Betrag an UNICEF zu spenden. Dies können Sie im Onlinefragebogen angeben. Nach Abschluss der Befragung erhalten Sie ein Dankeschreiben von uns und werden darin über die Spendensumme informiert. Die Teilnehmer, die sich dafür entschieden haben, den Betrag selbst zu erhalten, bekommen diesen in Verbindung mit dem Dankeschreiben per Post zugeschickt.

Einverständniserklärung zur Teilnahme an der Online-Befragung „Sprache“

Hiermit erkläre ich (Vor- und Nachname), _____, meine Zustimmung zur Teilnahme an der Online-Zusatzbefragung „Sprache“.

Das Ziel der Online-Befragung ist es, die Meinung der Befragten zur deutschen Sprache, zu Dialekten und zu weiteren sprachlichen Fragen zu erfragen.

Die Dauer des Online-Fragebogens beträgt ca. **15 Minuten**. Wenn Sie den Fragebogen abschließen, erhalten Sie als Dankeschön für Ihre Teilnahme **5 Euro**, die Sie entweder zugeschickt bekommen oder spenden können.

Erklärung

- Ich habe die vorangehenden Informationen für Studienteilnehmende gelesen und verstanden. Die Informationen über die Teilnahme wurden mir vorgelesen, und ich habe die Erklärung verstanden.
- Der Interviewer bzw. die Interviewerin war für meine Fragen offen und hat diese zufriedenstellend beantwortet.
- Ich verstehe, dass die gesammelten Informationen über mich vertraulich sind und anonymisiert verarbeitet werden. Alle Projektmitarbeitenden, die Zugang zu den Daten haben, werden diese entsprechend den gültigen Datenschutzrichtlinien vertraulich behandeln.
- Ich verstehe, dass meine Teilnahme freiwillig ist, und ich weiß, dass ich jederzeit mein Einverständnis für die Untersuchung zurückziehen kann.
- Ich stimme den Teilnahmebedingungen zu.

Personennummer: _____

Unterschrift: _____

Ort, Datum: _____

Interviewer/in (Vor und Nachname):

Ich habe die Online-Zusatzbefragung zum Thema „Sprache“ der potentiell teilnehmenden Person korrekt erklärt. Ich bestätige, dass ich dieser Person die Möglichkeit gegeben habe, Fragen zur Studie zu stellen. Diese habe ich nach meinem besten Wissen korrekt beantwortet. Ich bestätige, dass ich die teilnehmende Person nicht dazu genötigt habe, die Einverständniserklärung zu unterzeichnen; dies geschah freiwillig. Eine Kopie dieser Einverständniserklärung habe ich der teilnehmenden Person ausgehändigt.

Unterschrift InterviewerIn: _____

Erklärung zum Datenschutz und zur Vertraulichkeit Ihrer Angaben

Kantar Public, ein Geschäftsbereich der Kantar Deutschland GmbH, ist Mitglied im Arbeitskreis Deutscher Markt- und Sozialforschungsinstitute e. V. (ADM) und arbeitet nach den Vorschriften des Bundesdatenschutzgesetzes (BDSG) und allen anderen datenschutzrechtlichen Bestimmungen.

Bei der Anmeldung zum Ausfüllen des Online-Fragebogens wird Ihre ID auf dem Befragungsserver hinterlegt. Dies dient nur dazu, Personen, die nach einer Weile noch nicht geantwortet haben, nochmals um Teilnahme an der Befragung zu bitten.

Die Ergebnisse dieser Befragung werden ausschließlich in **anonymisierter Form** dargestellt. Das bedeutet: **Aus den Ergebnissen kann niemand erkennen, von welcher Person oder Institution die Angaben gemacht worden sind.**

Kantar Public wird auch keine Einzeldaten weitergeben, die Ihre Person oder Institution erkennen lassen könnten.

Falls Sie noch nicht 18 Jahre alt sind: Bitte zeigen Sie dieses Merkblatt auch Ihren Eltern mit der Bitte, es billigend zur Kenntnis zu nehmen.

Was geschieht mit Ihren Angaben?

Bei der Kantar Deutschland GmbH wird der Fragenteil von Ihren personenbezogenen Daten getrennt. Wer danach Ihre Antworten sieht, weiß also nicht, von wem sie gegeben wurden. Die ID verbleibt bei der Kantar Deutschland GmbH, jedoch nur bis zum Abschluss der Gesamtuntersuchung.

Anschließend werden die Interviewdaten (ohne Namen und Adresse) von einem Computer ausgewertet. Der Computer zählt z. B. alle Antworten nach dem Schulabschluss und errechnet die Prozentergebnisse auf aggregierter Ebene.

In jedem Fall gilt:

Ihre Teilnahme ist **freiwillig** und Sie haben jederzeit das Recht, zu widersprechen.

Es ist selbstverständlich, dass die Kantar Deutschland GmbH **alle Vorschriften des Datenschutzes einhält.**

Sie können absolut sicher sein, dass die Kantar Deutschland GmbH

- Ihren Namen und Ihre ID nach Abschluss der Gesamtuntersuchung nicht wieder mit Ihren Interviewdaten zusammenführt, so dass niemand erfährt, welche Antworten Sie gegeben haben,
- Ihren Namen und Ihre ID nicht an Dritte weitergibt,
- keine Einzelheiten an Dritte weiter gibt, die eine Identifizierung Ihrer Person oder Institution zulassen.

Für die Einhaltung der Datenschutzbestimmungen bei Kantar Public sind **Dr. Nico A. Siegel** und **Frank Paule**, Geschäftsführer der Kantar Deutschland GmbH, verantwortlich.

Anschrift der Kantar Deutschland GmbH

Landsberger Straße 284
80687 München
Telefon (089) 56 00 - 0
Telefax (089) 56 00 - 1313

Im Internet finden Sie Informationen über uns unter:

www.tns-infratest.com
www.tns-global.com

Fragen zum Datenschutz beantwortet der betriebliche Datenschutzbeauftragte der Kantar Deutschland GmbH

Ass. iur. David Ohlenroth
Telefon (089) 56 00 - 1176
Telefax (089) 56 00 - 1730
Email: datenschutz@kantarc.com

Wir danken Ihnen für Ihr Mitwirken und Ihr Vertrauen in unsere Arbeit!

Betreff: Einladung zur Onlinebefragung „Sprache in Deutschland“

Sehr geehrte/r ...,

Sie haben bereits an der LEBEN IN DEUTSCHLAND – Innovationserhebung 2017 teilgenommen. Im Rahmen dieser Befragung haben Sie sich für die weitere Teilnahme an einer ergänzenden Onlinebefragung zum Thema „Sprache in Deutschland“ bereit erklärt und uns hierfür Ihre E-Mail Adresse mitgeteilt.

Für die Zusatzbefragung haben wir einen kurzen Fragebogen entworfen, dessen Beantwortung etwa 15 Minuten beansprucht. Zum Starten der Befragung klicken Sie bitte auf den unten stehenden Link.

[[surveylink]]

Sollten Sie durch Anklicken des Links nicht automatisch auf den Fragebogen geleitet werden, so kopieren Sie bitte diesen Link in die Adresszeile Ihres Internetbrowsers.

Vielen Dank, dass Sie Ihre Meinung mit uns teilen und sich die Zeit für uns nehmen. Als Dankeschön dafür erhalten Sie **5 Euro** in bar, die Sie entweder zugeschickt bekommen oder spenden können.

Zusätzliche Informationen zur Studie entnehmen Sie bitte dem Flyer, den Ihnen unser(e) Interviewer(in) ausgehändigt hat. Ihre Fragen können Sie uns gerne auch als Antwort auf diese Einladung senden. Wir werden uns umgehend bei Ihnen melden.

Mit freundlichen Grüßen

KantarPublic

i.A.

Manuela Stadler

Projektmanagement

LEBEN IN DEUTSCHLAND – Innovationserhebung „Sprache in Deutschland“

T +49 89 5600 1785

E manuela.stadler@kantarpublic.com

Betreff: Erinnerung: Die Onlinebefragung „Sprache in Deutschland“ ist für Sie geöffnet

Sehr geehrte/r Frau/Herr

innerhalb der letzten Wochen haben Sie bereits an unserer Befragung „LEBEN IN DEUTSCHLAND – Innovationserhebung 2017“ teilgenommen. Dafür nochmals herzlichen Dank! Sie haben sich im Rahmen dieser Befragung freundlicherweise bereit erklärt, an einer ergänzenden Onlinebefragung zum Thema „Sprache in Deutschland“ teilzunehmen und uns hierfür Ihre E-Mail-Adresse mitgeteilt.

Vor ca. einer Woche haben wir Ihnen eine Einladungs-E-Mail mit einem Link zum Online-Fragebogen zugeschickt. Denjenigen, die an der Befragung bereits teilgenommen haben, danken wir sehr herzlich.

Wenn Sie bisher noch nicht an der Befragung teilgenommen oder den Fragebogen noch nicht vollständig ausgefüllt haben, können Sie dies gerne noch tun, indem Sie auf den unten stehenden Link klicken oder diesen in Ihren Internetbrowser kopieren:

[[surveylink]]

Ihre Teilnahme an der Befragung ist natürlich freiwillig. Für den Erfolg dieses Forschungsvorhabens ist es aber sehr wichtig, dass möglichst viele Personen aus der vorherigen Befragung teilnehmen. Deshalb bitten wir Sie nochmals um Ihre Mithilfe.

Für die Zusatzbefragung haben wir einen kurzen Fragebogen entworfen, dessen Beantwortung etwa **15 Minuten** in Anspruch nimmt. Als Dankeschön erhalten Sie nach Abschluss der Befragung (Ende März 2018) **5 Euro** in bar, die Sie entweder zugeschickt bekommen oder spenden können.

Zusätzliche Informationen zur Studie entnehmen Sie bitte dem Flyer, den Ihnen unser(e) Interviewer(in) ausgehändigt hat. Fragen zu dieser Studie können Sie uns gern als Antwort auf diese E-Mail senden.

Wir würden uns freuen, wenn Sie an dieser wichtigen Befragung teilnehmen und danken Ihnen im Voraus für Ihre Unterstützung!

Mit freundlichen Grüßen

KantarPublic

i.A.

Manuela Stadler

Projektmanagement

LEBEN IN DEUTSCHLAND – Innovationserhebung „Sprache in Deutschland“

T +49 89 5600 1785

E manuela.stadler@kantarpublish.com

Danke für Ihre Teilnahme an der Befragung „Sprache in Deutschland“ 2017/18

Sehr geehrte/r

Im Anschluss an die LEBEN IN DEUTSCHLAND – Innovationserhebung 2017/18 haben Sie sich bereit erklärt, ebenfalls an der Onlinestudie „**Sprache in Deutschland**“ teilzunehmen.

Durch Ihr Mitwirken haben Sie einen wichtigen Beitrag für die wissenschaftliche Erforschung von Sprache in Deutschland geleistet. Hierfür möchten wir uns recht herzlich bei Ihnen bedanken! Als Dankeschön für Ihre Teilnahme erhalten Sie mit diesem Schreiben einen Geldbetrag in Höhe von 5 Euro in bar.

Wir hoffen, dass Ihnen die Befragung Spaß gemacht hat!
Hintergrundinformationen zum Projekt, erhalten Sie in Kürze unter folgendem Link:
www.ids-mannheim.de/direktion/sprache-im-oeffentl-raum/sprachen-in-deutschland.html

Mit den besten Wünschen verbleibe ich mit freundlichen Grüßen



Manuela Stadler
Project Manager KANTAR Public
☎ +498956001785
✉ manuela.stadler@kantarpublic.com

Danke für Ihre Teilnahme an der Befragung „Sprache in Deutschland“ 2017/18

Sehr geehrte/r

Im Anschluss an die LEBEN IN DEUTSCHLAND – Innovationserhebung 2017/18 haben Sie sich bereit erklärt, ebenfalls an der Onlinestudie „**Sprache in Deutschland**“ teilzunehmen. Durch Ihr Mitwirken haben Sie einen wichtigen Beitrag für die wissenschaftliche Erforschung von Sprache in Deutschland geleistet. Hierfür möchten wir uns recht herzlich bei Ihnen bedanken!

Wir haben Ihren Angaben entnommen, dass Sie den Betrag in Höhe von 5 Euro, den Sie als Dankeschön für Ihre Teilnahme erhalten, gerne an UNICEF spenden möchten. Mit Ihrer Hilfe haben wir bereits eine Spendensumme über **3.345 Euro** gesammelt und freuen uns, diese mit Abschluss der Studie an **UNICEF** übergeben zu können.

Wir hoffen, dass Ihnen die Befragung Spaß gemacht hat!
Hintergrundinformationen zum Projekt, erhalten Sie in Kürze unter folgendem Link:
www.ids-mannheim.de/direktion/sprache-im-oeffentl-raum/sprachen-in-deutschland.html

Mit den besten Wünschen verbleibe ich mit freundlichen Grüßen



Manuela Stadler
Project Manager KANTAR Public
☎ +498956001785
✉ manuela.stadler@kantarpublic.com

Household gift 2017: LED key ring with bottle opener function

